

ZMĚNA Č. 1.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU MILOTICE

BRNO
2024

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu č. 1.2 územního plánu Milotice vydal: Zastupitelstvo obce Milotice Datum nabytí účinnosti změny:	
Pořizovatel : Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Jméno a příjmení: Ing. Kamila Zálešáková Funkce: vedoucí oddělení ÚP Podpis:	otisk úředního razítka:

OBSAH

Změna č. 1.2 územního plánu Milotice - výrok	4
II. Grafická část Změny č. 1.2 Územního plánu Milotice	10
III. Textová část odůvodnění Změny č. 1.2 územního plánu Milotice	11
1. Postup pořízení změny ÚP	11
2. Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	13
3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území 17	
4. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	19
5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	20
7. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ	41
8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	44
9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	44
10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	47
11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	48
12. Vyhodnocení splnění požadavků zadání	48
13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 SZ), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	49
14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)	49
15. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění	55
16. Vyhodnocení připomínek	73
17. Srovnávací text s vyznačením změn	81
IV. Grafická část odůvodnění Změny č. 1.2 územního plánu Milotice	82

Obec Milotice opatření obecné povahy

číslo usnesení :

v Miloticích dne :

Změna č. 1, kterou se mění Územní plán Milotice

Zastupitelstvo obce Milotice, příslušné podle § 6 odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení §55 ve spojení s § 54 stavebního zákona, §171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

Změnu č. 1.2 územního plánu Milotice,

kteou se mění Územní plán Milotice takto:

1. v definicích pojmů se doplňuje text k pojmu *dominanta* - «*převládající, řídící složka (stav- ba, prvek přírody, krajiny) jež výrazně přesahuje ostatní prvky*»

a dále se zde doplňují pojmy

«**podkroví** - prostor pod krovem - tj. vnitřní přístupný prostor nad posledním nadzemním podlažím, vymezený konstrukcí krovu, štítovými zdmi a podezdívkou pozednice ve výšce max. 1 m (včetně pozednice), tj. prostor, který svým charakterem a rozsahem nevytváří další nadzemní podlaží, bez nadezdívek obvodových zdí (vyjma štítu)

nástupní podlaží - za nástupní podlaží se považuje podlaží, které je přístupné z ulice (nebo jiného veřejného prostranství) a úroveň podlahy na ni navazuje ($\pm 0,5$ m); je jím tedy i takové podlaží, které by s ohledem na terén mohlo být z ostatních stran považováno za tzv. podzemní, tj. podlaží s úrovní podlahy nebo její převažující částí níže než 800 mm pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5,0 m po obvodu stavby (dle ČSN 734301 Obytné budovy).

střešní krajina - urbánní útvar vytvářený střechami a střešními partiemi objektů (včetně podkrovních prostorů a teras) v sídle nebo rozptýlené zástavby v krajině, vytvářející samostatnou urbanistickou vrstvu, která má vlastní strukturu a dynamiku danou charakterem zástavby. Její prostorově kompoziční kvality vytvářejí prostorovou strukturu, jenž je součástí panoramatu (obrazu) sídla. Střešní krajina je tvořena tvaroslovím střech (např. sklonem, tvarem, krytinou, osvětlovacími a větracími prvky), homogenitou a heterogenitou střech, intaktností v daném území, materiálem a barvou.»

2. číslování kapitoly 1. se zrušuje a nahrazuje číslováním «1a»,

3. v kapitole 1. se zrušuje text «9/2013» a nahrazuje textem «prosinec 2023».

4. číslování a název kapitoly «3. Základní koncepce obnovy a rozvoje území obce a ochrany jeho hodnot», se zrušuje a nahrazuje číslováním a názvem «1b. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot»

5. v kapitole 1b. se doplňuje v bodě I. věta «schválená usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009 ve znění aktualizace č. 1 ze dne 15.4.2015 usnesení č. 276 a aktualizací č. 2 a 3 závazných od 1.10.2019, aktualizace č. 2 ze dne 1.10.2019 usnesení vlády č. 629, aktualizace č. 3 ze dne 1.10.2019 usnesení vlády č. 630, aktualizace č. 4 ze dne 1.9.2021 usnesení vlády č. 618 a ve znění aktualizace č. 5 ze dne 11.9.2020, usnesení vlády č. 833;»

6. v kapitole 1b. se doplňuje bod II. «Zásady Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR) nabyly účinnosti dne 3.11.2016, ve znění aktualizace č. 1, které nabyly účinnosti 31.10.2020, usnesením zastupitelstva JmK č. 2835/20/Z33 a ve znění aktualizace č. 2, která nabyly účinnosti 31.10.2020, usnesením zastupitelstva JmK č. 2836/20/Z33;»

7. v kapitole 1b. se mění číslování bodů «II., III., IV., V., VI., VII.» na «III., IV., V., VI., VII., VIII.»

8. v kapitole 1b. se v bodě III. a bodě VIII. se doplňuje údaj «v posledním aktuálním znění».

9. v kapitole 1.b se doplňuje text

«Výčet a popis zapracovaných změn Změnou č. 1.2 ÚP:

označení	popis	změna
2	prověřit rozšíření plochy pro bydlení na p.č. 754/77, 754/76 744/142, 755/17, 755/16, 755/14, 755/13, 755/12, 755/5, 755/6, 755/7, 755/8, 755/9k.ú. Milotice u Kyjova	v textové a grafické části
3	zapracování aktualizovaných podkladů (PÚR, ZÚR, zastavěné území, KN mapové podklady, úprava definic pojmů, revize a doplnění regulativů, aktualizace v souladu se změnou SZ a vyhlášek (názvy a obsah kapitol v nezbytném rozsahu)	v textové a grafické části
4	zapracování vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 1 na udržitelný rozvoj	v textové a grafické části

10. zrušuje se číslování kapitoly 3.1. a do názvu kapitoly se za slova «Koncepce ochrany» doplňují slova «a rozvoje».

11. v podkapitole Přírodní hodnoty, bodě XIV. se doplňuje text «Krajinné typy 5 - Dubňanský a 6 - Kyjovsko-bzenecký».

12. číslování kapitoly 3.2 se zrušuje a nahrazuje číslováním «1c.», podnázev kapitoly

«včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně» se zrušuje a nahrazuje podnázvem «včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně».

13. Doplnuje se samostatný název podkapitoly «Urbanistická koncepce».

14. Doplnuje se bod «VI. Nezastavěné a nezastavitelné území stabilizovat v zemědělském využití a rozvíjet pro přírodní funkce.»

15. Doplnuje se samostatný název podkapitoly «Urbanistická kompozice».

16. V podkapitole Urbanistická kompozice, Sídlo se mění číslování bodů «VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII.» na «VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII.»

17. původní bod XIII. se zrušuje

18. v nově číslovaném bodě VII. se za text «respektovat měřítko urbanistické struktury» doplňují slova «střešní krajinu»

19. v podkapitole Interakce sídla a krajiny, bodě XVI. se za text «Respektovat panorama (siluetu obce) v dálkových pohledech» doplňují slova «včetně střešní krajiny»

20. za bod XVI. se doplňuje text

«VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÉ PLOCHY

Funkční plochy

Jsou vymezeny plochy podle rozdílného způsobu využití:

- plochy smíšené obytné
- plochy bydlení
- plochy občanské vybavenosti
- plochy rekreace
- plochy výroby a skladování
- plochy drobné výroby a služeb
- plochy dopravní infrastruktury
- plochy smíšené nezastavěného území
- plochy zemědělské
- plochy přírodní
- plochy zahrad
- plochy specifické

Plochy nezastavěného území mohou v jednotlivých případech procházet (být součástí) přes plochy zastavěné.»

21. v podkapitole Bydlení se zrušují řádky velikosti ploch

22. v podkapitole Výroba se zrušují řádky velikosti ploch

23. za podkapitulu Výroba se doplňují podkapitoly

PLOCHY PŘESTAVBY

Nejsou vymezeny.

SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Respektovat stávající plochy, rozvíjet nové v rámci ploch veřejných prostranství. Plochy sídelní zeleně nezastavovat vyjma drobné architektury a pochozích ploch včetně mobiliáře.»

24. číslování kapitoly 4. se zrušuje a nahrazuje číslování «1d.»

25. podnázev kapitoly Koncepce veřejné infrastruktury se doplňuje o text «vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu včetně stanovení podmínek pro jejich využití»

26. název podkapitoly «Energetika» se doplňuje o slovo «spoje»

27. číslování kapitoly 5. se zrušuje a nahrazuje číslováním «1e.»

28. název kapitoly «Koncepce uspořádání krajiny» se doplňuje textem «včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně»

29. číslování kapitoly 6. se zrušuje a nahrazuje číslováním «1f».

30. v podnázvu kapitoly 1f. se ve větě «popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití» doplňují slova «těchto ploch»

31. Věta «System regulativů vymezený v ÚPO je respektován a doplněn» se zrušuje a nahrazuje větou «Podmínky jsou stanoveny jako systém regulativů»

32. číslování podkapitoly 6.1. se zrušuje

33. věta v kapitole 1f. «Plochy jsou vymezeny podle rozdílného způsobu využití s převažujícím způsobem využití na:» se zrušuje a nahrazuje větou «Funkční plochy = plochy s rozdílným způsobem využití, vymezené v kap. 1.c:»

34. věta v kapitole 1f. «Plochy nezastavěného území mohou v jednotlivých případech procházet přes plochy z» se zrušuje

35. věta v kapitole 1f. «Plochy jsou vymezeny podle významu na:» se zrušuje a nahrazuje větou «Plochy jsou dále definovány a rozděleny podle významu»

36. text v kapitole 1f. «V nezastavěném a nezastavitelném území k.ú. je možné umísťovat průzkumné a těžební zařízení (pracovní plochy, vrtý, sondy, technologie, přístupy k plochám, přípojky inženýrských sítí) se doplňuje větou «vyjma v ochranném území hodnot areálu zámeckého areálu a vyjma v území navazujícím na areál vinných sklepů Šidleny, kde platí vyloučení ostatních staveb, zařízení a jiných opatření podle §18 odst. 5.»

37. text v kapitole 1f. «Ve všech plochách s převažujícím způsobem využití - jsou

stanoveny plochy podrobného funkčního využití (mohou být dle konkrétních podmínek vymezeny napříč plochami s převažujícím využitím)» se zrušuje a nahrazuje textem «Ve všech plochách s rozdílným způsobem využití je určen převažující způsob využití - jsou stanoveny plochy podrobného funkčního využití - funkční typy (mohou být dle konkrétních podmínek vymezeny napříč plochami s převažujícím využitím).»

38. číslování podkapitoly 6.2. v kapitole 1f. se zrušuje

39. Tabulka funkčních typů se u písmene «O - plochy pro ochranu a stabilizaci přírodních systémů» doplňuje o text «nezastavitelné drobnými stavbami, drobnými přístřešky, stavbami přidruženými k funkci hlavní»

40. do kapitoly 1f. se před popis ploch doplňuje název «**PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**»

41. v popisu všech ploch se zrušuje věta «Ostatní viz tabulka přípustnosti funkcí» a nahrazuje se větou «Ostatní viz tabulka přípustnosti funkčních typů ve funkčních plochách». V popisu ploch drobné výroby a služeb se tato věta doplňuje.

42. do popisu Ploch specifických se do odstavce Koncepce úprav za větu «bude respektován charakter významné stavby v ploše (zámecká sýpka)» doplňuje věta «a její objemová dominance v lokalitě navazující na areál zámku a bažantnice.», slovo «určené» se zrušuje a nahrazuje slovem «určenou»

43. číslování podkapitoly 6.3 se zrušuje

44. v kapitole Regulativy prostorového uspořádání se doplňují texty «-plochy s rozdílným funkčním využitím» a «-funkční typy»

45. v kapitole Regulativy prostorového uspořádání, odstavci A - výšková hladina zástavby se doplňuje věta «Obecně zároveň respektovat zásady urbanistické koncepce, 16 hodnot a limity definované ÚP.»

46. číslování podkapitoly 6.4 se zrušuje

47. číslování podkapitoly 7. se zrušuje

48. číslování kapitoly 8. se zrušuje a nahrazuje číslováním «1g.».

49. za kapitolu 1g. se doplňují kapitoly s texty

«2a. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BU- DOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

nevymezuje se»

2b. VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

nevymezuje se»

50. číslování kapitoly 9. se zrušuje a nahrazuje číslování 2c.

51. Název kapitoly 2c. *«Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověřeno změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování (a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie*

52.

53. *, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti)» se zrušuje a nahrazuje názvem «Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti»*

54. v kapitole 2c. *Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti» se zrušuje lhůta pro vydání «4 roky od vydání ÚP» a nahrazuje se textem «vydání zprávy o uplatňování ÚP + 1 rok pro zpracování jím vyvolané nezbytné změny»*

55. za kapitolu 2c. se doplňují kapitoly a texty
« 2d. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání.

nevymezuje se

*2e. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
nevymezuje se»*

56. číslování kapitoly 10 se zrušuje a nahrazuje číslováním «2f»

57. do oddílu opatření pro změny v území se doplňuje text v závorce *«(krajinnářského)»*

II. Grafická část Změny č. 1.2 Územního plánu Milotice

Grafická část změny č. 1.2 obsahuje:

Výkres základního členění území, uvedený v příloze č. 1,

hlavní výkres, uvedený v příloze č. 2,

koordinační výkres uvedený v příloze č. 4,

výřez z výkresu předpokládaných záborů ZPF uvedený v příloze č. 5.

ODŮVODNĚNÍ

III. Textová část odůvodnění Změny č. 1.2 územního plánu Milotice

1. Postup pořízení změny ÚP

Dne 07.09.2020 rozhodlo Zastupitelstvo obce Milotice usnesením č. 5/2020-9 o pořízení změny č.1 územního plánu Milotice zkráceným postupem a současně rozhodlo o jejím obsahu:

1. Provéřit rozšíření plochy vinařského dvora na pozemku p.č. 5130 v k.ú. Milotice u Kyjova
 2. Rozšíření plochy pro bydlení na částech pozemků p.č. 754/77, 754/76 v k.ú. Milotice u Kyjova
- Jako určený zastupitel byl schválen starosta Mgr. Josef Levek.

Změna byla později doplněna o požadavek prověřit u plochy pro bydlení v lokalitě Záluží vymezení plochy s podrobným funkčním regulativem B na úkor plochy UZ (p.č. 755/142, 755/17, 755/16, 755/14, 755/13, 755/12, 755/5, 755/6, 755/7, 755/8, 755/9 v k.ú. Milotice u Kyjova).

Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změny a jejím obsahu byl autorizovaným architektem Ing. arch. Janou Kašánkovou vypracován návrh Změny č. 1 Územního plánu Milotice.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 28. 11. 2022 na Obecním úřadu v Miloticích.. Návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání bylo v souladu s ust. §55b odst. 1 a 2 a §52 odst. 1 až 4 stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 24. 10. 2022 na úřední desce Obce Milotice a Města Kyjova. Jednotlivě byly k veřejnému projednání přizvány Obec Milotice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Návrh byl v termínu od 24. 10. 2022 do 05. 12. 2022 k nahlédnutí na Obecním úřadě Milotice, u pořizovatele na odboru životního prostředí a územního plánování Městského úřadu v Kyjově a současně na internetových stránkách Města Kyjova.

Námítky mohli v souladu s ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Každý mohl uplatnit připomínku. Námítky a připomínky bylo možno uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tzn. do 05. 12. 2022. Námítka musela obsahovat odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a muselo být vymezeno území dotčené námítkou. K později uplatněným námítkám a připomínkám se nepřihlíželo, dotčené osoby byly na tuto skutečnost upozorněny.

Dotčené orgány uplatňovaly v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona stanoviska. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Jihomoravského kraje uplatnil nesouhlasné stanovisko k plochám ZM1 (rozšíření plochy vinařského dvora) a ZM2 (rozšíření plochy pro bydlení), neboť nebyla prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití.

Na základě uplatněných námitek a připomínek Zastupitelstvo obce Milotice schválilo dne 22.2.2023 rozdělení pořizované změny č.1 na změnu č.1A a 1B a to následujícím způsobem: změna č.1A – rozšíření plochy pro bydlení (ZM2 – označena v návrhu pro VP) – nově změna č.1.2, změna č.1B – rozšíření plochy vinařského dvora (ZM1, ZM3 označení pro VP) – nově změna č.1.1.

Pořizovatel na základě upravené dokumentace požádal dne 03. 04. 2024 o dohodu – doplnění stanoviska orgánu ochrany ZPF Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu změny č. 1.2 – ZM2 – rozšíření plochy pro bydlení. Souhlasné stanovisko bylo doručeno dne 19. 04. 2024 pod č.j. JMK 57844/2024. Krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnil stanovisko podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona dne 27. 05. 2024 pod č.j. JMK 78198/2024. Souhlasné stanovisko SEA podle

ust. § 10g a 10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí bylo uplatněno dne 23. 05. 2024 pod č.j. JMK 75546/2024

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny č.1 ÚP Milotice a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách.

Návrh vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách byl dne 26. 04. 2024 rozeslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu k uplatnění stanoviska. Po uplynutí 30ti denní lhůty zajistil pořizovatel upravení návrhu.

Následně pořizovatel připravil návrh na vydání Změny č.1.2 Územního plánu Milotice formou opatření obecné povahy. Vydání změny územního plánu je v kompetenci Zastupitelstva obce Milotice.

2. Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

2.1. Soulad s PÚR

Změna č. 1.2 ÚP Milotice je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008

(dále jen „PÚR ČR“) schválenou vládou 20.července 2009 č. 929 ve znění jejích Aktualizací č. 1 (usnesení vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015), č. 2 (usnesení vlády ČR č. 629 ze dne 2. 9. 2019), č. 3 (usnesení vlády ČR č. 630 ze dne 2. 9. 2019, č. 5 (usnesení vlády ČR č. 833 ze dne 17. srpna 2020), č. 4. (usnesení vlády ČR č. 618 ze dne 12. července 2021), č. 6 (usnesení vlády ČR č. 542 ze dne 19. července 2023), č. 7 (usnesení vlády ČR č. 89 ze dne 7. února 2024). Z posledních aktualizací neplynou žádné požadavky pro řešené území.

Relevantní republikové priority:

- kap. 2.2, bod 14 - požadavek ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým, v čase proměnlivým celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

SOULAD: Hodnoty území jsou chráněny komplexem opatření navržených ve schváleném územním plánu a jejich respektováním v návrhu Změny č. 1.2, stejně jako komplexním návrhem vlastní Změny č. 1.2 ÚP. Dílčí změny se územně dotýkají území chráněných ve veřejném zájmu (památková a přírodní ochrana), návrh Změny č. 1.2 však stanovuje podmínky, které předcházejí vzniku konfliktu s definovaným veřejným zájmem.

- kap. 2.2, bod 14a - požadavek při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

SOULAD: Zastavitelné území je návrhem Změny č. 1.2 navrženo k rozšíření. Dílčí změna ZM2, řešená v této části změny (změna 1.2) prověřuje rozšíření zastavitelného území na požadavek Obce Milotice, návrhem je dotvořen celek ploch bydlení při současné redukci ploch v jiné rozvojové lokalitě bydlení.

- kap. 2.2., bod 15 - požadavek předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

SOULAD: Změna č. 1.2 požadavek respektuje. Žádná z dílčích změn nezakládá do budoucna podmínky sociálně prostorové segregace.

- kap. 2.2, bod 16 - požadavek při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

SOULAD: Změna č. 1.2 respektuje.

- kap. 2.2, bod 16a - požadavek při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek, SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje. Řešení doplňuje celkovou koncepci stanovenou ÚP, která je vytvořena jako komplexní celek, který koordinuje zájmy soukromé, místní a veřejné tak, aby byly přiměřeně vyváženy.
- kap. 2.2, bod 20 - požadavek rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy, např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. SOULAD: Návrh Změny č. 1.2 respektuje, záměry dílčích změn návrhem řešení vzájemně vyvažuje. Požadavek na rozšíření ploch bydlení zasahující do významného krajinného prvku vyvažuje záměr urbanistického celku, ekonomie zástavby a zejména regulace hloubky zástavby, respektující prostor pro revitalizaci toku.
- kap. 2.2, bod 20a - požadavek vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci ÚP činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů. SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje a podporuje koncepci schváleného ÚP. Obec Milotice rozvíjí strategii samostatné obce venkovského charakteru, nenavrhuje srůst se sousedními obcemi a návrh Změny č. 1.2 zpřesňuje podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny obecně.
- kap. 2.2, bod 22 - požadavek vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). SOULAD: Návrh Změny č. 1.2 ÚP respektuje. Propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu je zapracováno ve schváleném ÚP (např. trasa Eurovelo).
- kap. 2.2, bod 24 - požadavek vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje, regulativy ploch s rozdílným způsobem využitím podmiňují novou výstavbu dostatečnou veřejnou infrastrukturou.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy

- kap. 3.2, bod 38, odst. b) - požadavek při rozhodování a posuzování záměrů na změny území je nutno sledovat rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,
SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.

- kap. 3.2, bod 38, odst. g) - požadavek při rozhodování a posuzování záměrů na změny území je nutno sledovat minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území,
SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.

Koridory a plochy dopravní infrastruktury

- kap. 5.2, bod 80 - příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou

SOULAD: Zapracování záměrů zajistí paralelně připravovaná oddělená část změny – nyní pod ozn. Změna č. 1.1. ÚP Milotice, která zapracovala uvedení ÚP do souladu s nadřazenou dokumentací.

(ÚP po dokončení změn 1.2 a 1.1 respektuje nadřazené koridory: TEE10 (vedení 110kV, Rohatec - Čejč); RDS30 - II/422(II/431) Svatobořice - Místřín, přeložka; Eurovelo 4 - dálkový cyklistický koridor a trasy krajské sítě cyklistických koridorů).

2.2. Soulad se ZÚR JmK

Změna č. 1.2 ÚP Milotice je zpracována v souladu se Zásadami územního rozvoje JmK kraje (ZÚR JmK), jež nabyla účinnosti dne 3.11.2016, ve znění aktualizace č. 1, které nabyla účinnosti 31.10.2020, usnesením zastupitelstva JmK č. 2835/20/Z33 a ve znění aktualizace č. 2, která nabyla účinnosti 31.10.2020, usnesením zastupitelstva JmK č. 2836/20/Z33.

- Stanovení priorit ÚP JmK pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje
SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.

- Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)
SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje zařazení správního území obce Milotice mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy, v těsné návaznosti na rozvojovou osu nadmístního významu N-OS3 Kyjovská s regionálním centrem Kyjov a mikroregionálním centrem Bzenec.

- Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu
SOULAD: Správní území obce Milotice nespadá do území specifických oblastí z PÚR a dalších nadmístního významu.

- Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního

systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

SOULAD: Zapracování záměrů zajistí paralelně připravovaná oddělená část změny – nyní pod ozn. Změna č. 1.1. ÚP Milotice, která zapracovala uvedení ÚP do souladu s nadřazenou dokumentací.

(ÚP po dokončení změn 1.2 a 1.1 respektuje nadřazené koridory: TEE10 (vedení 110kV, Rohatec - Čejč); RDS30 - II/422(II/431) Svatobořice - Místřín, přeložka; Eurovelo 4 - dálkový cyklistický koridor a trasy krajské sítě cyklistických koridorů).

- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.

- Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení SOULAD: Změna č. 1.2 ÚP respektuje krajinné celky dle ZÚR JmK (6 - Kyjovsko-Bzenecký) zachováním uspořádání a využití území stávajícího zemědělského charakteru území, územní podporou protierozních opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině, vytváří územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny, pro revitalizační opatření na vodních tocích a v jejich nivách, pro prostupnost krajiny stejně jako vytváří podmínky pro ochranu volné krajiny před suburbanizačními tlaky.

- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

SOULAD: Zapracování VPS vyplývajících ze ZÚR JmK zajistí paralelně připravovaná oddělená část změny – nyní pod ozn. Změna č. 1.1. ÚP Milotice.

(ÚP po dokončení změn 1.2 a 1.1 respektuje VPS ZÚR JmK (TEE10 - vedení VVN 110 kV, TEP09 - VTL plynovod Šardice - Milotice).

Ostatní kapitoly nadřazené ÚP dokumentace ZÚR JmK nemají vliv na řešení Změny č. 1.2 ÚP Milotice.

3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh změny č. 1.2 ÚP Milotice je v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu §18 a §19 zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) v platném znění.

3.1 Soulad s cíli územního plánování

Změna č. 1.2 ÚP doplňuje koncepci ÚP.

- odst 1. § 18 - cíl: vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích
Soulad: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.
- odst 2. § 18 - cíl: zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a za tím účelem sledování společenského a hospodářského potenciálu rozvoje.
Soulad: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.
- odst 3. § 18 - cíl: prostřednictvím orgánů územního plánování koordinovat veřejné i soukromé zájmy změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů
Soulad: Změna č. 1.2 ÚP naplňuje.
- odst 4. § 18 - cíl: ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
Soulad: Změna č. 1 ÚP respektuje. Krajina je chráněna ve všech úrovních, které lze z územně plánovacího hlediska chránit. Zastavěné území bylo aktualizováno.
- odst 5. § 18 - cíl: v souladu s charakterem umisťovat v nezastavěném území stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí eko- logických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.
Soulad: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.

3.2 Soulad s úkoly územního plánování

- odst 1. § 19 - úkol: zajišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty; stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území; prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem nap. na veřejné zdraví, žp, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání; stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové

uspořádání území a jeho změny, zejména na umístění uspořádání a řešení staveb; stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území; stanovovat pořadí provádění změn v území; vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem; vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn; stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení; prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území; vytvářet podmínky pro zajištění civilní ochrany; určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území; vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak; regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů; uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Soulad: Změna č. 1.2 ÚP respektuje.

- odst 2. § 19 - úkol: posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Soulad: Změna č. 1.2 ÚP svým obsahem a rozsahem nebyla vyhodnocena pro zpracování samostatného posouzení ÚP na udržitelný rozvoj území (tj. včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti).

4. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna č. 1.2 ÚP Milotice je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) v platném znění, zejména s cíli a úkoly územního plánování (viz kap. 3. odůvodnění

Změny č. 3 ÚP)

Změna č. 1.2 ÚP Milotice je zpracována v souladu s prováděcími předpisy zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), zejména s:

vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v pozdějších zněních

vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v pozdějších zněních.

5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

5.1 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů

Změna č. 1.2 ÚP je z hlediska požadavků vztahujících se k jejímu obsahu zpracována v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.

5.2. Soulad se stanovisky dotčených orgánů státní správy

Stanoviska dotčených orgánů

1.	2.12.2022	KrÚ JMK, odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
	5.12.2022	KrÚ JMK, odbor životního prostředí, Brno
	2.12.2022	KrÚ JMK, odbor dopravy, Brno
	2.12.2022	KrÚ JMK, památkové péče, Brno
	19.4.2024	KrÚ JMK, ochrana ZPF
2.		MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VII., Brno
3.	1.12.2022	Ministerstvo vnitra ČR, Praha
4.	5.12.2022	Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková
5.	3.11.2022	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Praha
6.	2.12.2022	Ministerstvo dopravy ČR, Praha
7.	16.11.2022	MěÚ Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování, oddělení životního prostředí
8.		MěÚ Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování, památková péče
9.		MěÚ Kyjov, odbor správních, dopravních a živnostenských agend
10.	1.11.2022	Krajská hygienická stanice JMK, územní pracoviště Hodonín
11.	11.1.2022	Hasičský záchranný sbor JMK, Územní odbor Hodonín
12.		Obvodní báňský úřad, Brno
13.		Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro JMK, Brno
14.		Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha
15.		Státní pozemkový úřad, Hodonín
16.		Agentura ochrany přírody a krajiny, Brno

Vyhodnocení stanovisek DO ve smyslu ust. § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona

ozn.	č.j. datum	subjekt	obsah	pokyny zpracovateli
1.	Č.J.: 171930/20 22 Datum: 2.12.2022	Krajský úřad Jihomoravskéh o kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Žerotínovo náměstí 3/5 601 82 Brno	<p>„Návrh změny č. 1 územního plánu Milotice“ – oznámení o nemožnosti vydání koordinovaného stanoviska</p> <p>Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (OÚPSŘ) obdržel dne 19.10.2022 oznámení o konání veřejném projednání o „Návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Milotice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Veřejné projednání se uskutečnilo dne 28.11.2022 na OÚ Milotice. V předmětné věci bylo předpokládáno vydání koordinovaného stanoviska ze strany krajského úřadu.</p> <p>Dle § 4 odst. 7 stavebního zákona lze koordinované stanovisko vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu. Z důvodu nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, s návrhem změny ÚP (nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám 13 (ZM2) a 14 (ZM1) „Návrhu změny č. 1 ÚP Milotice“, neboť nebyla řádně prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití zemědělské půdy a nebyl prokázán veřejný zájem, který převažuje nad veřejným zájmem ochrany vysoce bonitních zemědělských půd) však OÚPSŘ nemůže za krajský úřad k „Návrhu změny č. 1 ÚP Milotice“ vydat koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona.</p> <p>Stanoviska příslušných dotčených orgánů v rámci krajského úřadu proto obdržíte jednotlivě.</p>	
	Č.j.: JMK 171663/20 22 Sp. zn.: S-JMK 171545/20 22 OD Datum: 2.12.2022	Krajský úřad Jihomoravskéh o kraje Odbor dopravy Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno	<p>Milotice ÚP, návrh změny č. 1, zkrácený postup pořizování – stanovisko KrÚ JMK, odboru dopravy</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 55b odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu změny ÚP a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy bez požadavků.</p> <p>Odůvodnění KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.</p>	Souhlas.
	Č.j. JMK 172022/20 22 Datum: 2.12.2022	Krajský úřad Jihomoravskéh o kraje Odbor kultury a památkové péče Žerotínovo	<p>Vyjádření Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel Vaši žádost o vyjádření k oznámení o zahájení řízení (zkrácený postup pořizování) a o konání veřejného projednání „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>	Není DO.

	<p>Č.j.: JMK 172486/20 22 Datum: 5.12.2022</p>	<p>náměstí 3, 601 82 Brno</p> <p>Krajský úřad Jihomoravské ho kraje Odbor životního prostředí Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno</p>	<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, jako dotčený orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje v souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona stanovisko k „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Dílčí změny řešené „Návrhem změny č. 1 územního plánu Milotice“ jsou navrženy mimo území národní kulturní památky zámek Milotice, které je stabilizovaným územím. Pohledové osy taktéž nejsou změnami navrženy v „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ narušeny.</p> <p>Dílčí změny ZM 2 (plochy bydlení) a částečně ZM 1 (plochy specifické) jsou zamýšleny v ochranném pásmu zámku, zámeckého parku a bažantnice v Miloticích. Podmínky využití obou výše uvedených ploch, které jsou stanoveny v „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ jsou z hlediska zájmů sledovaných státní památkovou péčí akceptovatelné.</p> <p>Konkrétní případy stavební činnosti prováděné v ochranném pásmu zámku, zámeckého parku a bažantnice v Miloticích podléhají na základě ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí příslušného orgánu státní památkové péče, tj. obecního úřadu obce s rozšířenou působností (MěÚ Kyjov).</p> <p>Kulturní, historické a archeologické hodnoty jsou „Návrhem změny č. 1 územního plánu Milotice“ chráněny.</p> <p>K podmínkám využití navržených ploch, které jsou „Návrhem změny č. 1 územního plánu Milotice“ projednávány, rovněž nemá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, výhrady.</p> <p>„Návrh změny č. 1 územního plánu Milotice“ – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Návrh změny č. 1 územního plánu (ÚP) Milotice pořizuje Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování, zpracoval ho Ing. arch. Jana Kaštánková.</p> <p>Návrh změny č. 1 ÚP Milotice obsahuje zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ZM1 plocha specifická pro vinařský dvůr vč. podmínky zpracování územní studie, - ZM2 rozšíření zastavitelné plochy bydlení RD - ZM3 upřesnění regionálního ÚSES, - aktualizace zastavěného území <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ následující stanoviska:</p> <p>1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF): OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje</p> <p>nesouhlasné stanovisko</p>	<p>Nesouhlasné stanovisko.</p>
--	--	---	--	---------------------------------------

		<p>k ploše 13 (ZM2) a 14 (ZM1) předloženého „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“.</p> <p>Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně:</p> <p>Ve smyslu ust. § 5 zákona nelze souhlasné stanovisko z hlediska zájmů ochrany ZPF uplatnit k návrhovým plochám 13 (ZM2) a 14 (ZM1) změny č. 1 ÚP Milotice, neboť nebyla řádně prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití zemědělské půdy a nebyl prokázán veřejný zájem, který převažuje nad veřejným zájmem ochrany vysoce bonitních zemědělských půd (I. třída ochrany u plochy 13). V odůvodnění kapitole 14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) - Zdůvodnění navrhovaného řešení je pouze uvedeno: „<i>Návrh prověřených ploch vychází z požadavků Obce Milotice a MěÚ Kyjov ke zpracování Změny č. 1 Milotice zkráceným postupem pořizování.</i>“ Ing. Jana Marvanová, kl. 2633</p> <p>2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4) písm. o) a z) výše uvedeného zákona nemá k návrhu změny č. 1 ÚP Milotice připomínky. Ing. Štěpán Gala, kl. 4121</p> <p>3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ stanovisko v tom smyslu, že výroba (zemědělská a jiná) bude umístěna tak, aby emise z těchto výrobníků nezasahovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem. Mgr. Dana Šibalová, kl. 2611</p> <p>4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Kyjov, OŽPÚP. Ing. Jan Haleš, kl. 2696</p> <p>5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: OŽP není věcně příslušný orgán státní správy lesů. Ing. Stanislava Bulantová, kl. 1211</p> <p>6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu změny územního plánu konstatuje, že nemá k návrhu změny č. 1 ÚP Milotice ani k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky.</p> <p>Stanovisko k vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Milotice na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 55b odst. 5 stavebního zákona Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.</p>	<p>Bez připomínek.</p> <p>Není DO.</p> <p>Není DO.</p> <p>Bez připomínek</p>
--	--	--	--

	<p>Č.j.: JMK 171544/20 22 Datum: 19.4.2024</p>	<p>Krajský úřad Jihomoravské ho kraje Odbor životního prostředí Ochrana ZPF Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno</p>	<p>Ing. Jana Marvanová, kl. 2633</p> <p>7. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle ust. § 49 odst. zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ stanovisko dle ust. § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v tom smyslu, že při uplatňování změny č. 1 územního plánu Milotice není potřeba zohledňovat z hlediska zákona č. 224/2015 Sb. žádná omezení. V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny “A” a ani do skupiny “B”. Ing. Pavel Ondříček, kl. 2634</p> <p>8. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“) a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 –2025: OŽP jako dotčený orgán odpadového hospodářství příslušný dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech uplatňuje vyjádření k předloženému „Návrh změny č. 1 územního plánu Milotice“, v tom smyslu, že k němu nemá připomínky. Krajský úřad upozorňuje na kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Ing. Lenka Gernešová, kl. 2227</p> <p>OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v případných dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od veřejného projednání v textové části „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ zřetelně vyznačeny.</p> <p>„Návrh změny č. 1.2 (1A) územního plánu Milotice“ – stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění účinném do 31.12.2023</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen OŽP) vydal k Návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Milotice stanovisko dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v rámci veřejného projednání, pod č. j. JMK 172486/2022 dne 05.12.2022. V tomto stanovisku OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, uplatnil nesouhlasné stanovisko k ploše 13 (ZM2) a 14 (ZM1) návrhu změny ÚP. Dne 03.04.2024 obdržel OŽP žádost Městského úřadu Kyjov o přehodnocení stanoviska č. j. JMK 172486/2022 dne 05.12.2022 k Návrhu změny č. 1 ÚP Milotice v bodě 1.</p> <p>Městský úřad Kyjov v žádosti uvádí:</p> <p><i>„Zastupitelstvo obce Milotice schválilo dne 22.2.2023 rozdělení pořizované změny č. 1 na změnu č. 1A (1.2) a 1B (1.1) a to následujícím způsobem: změna č. 1A (1.2) – rozšíření plochy pro bydlení (ZM2 – označena v návrhu pro VP), včetně kompenzace, změna č. 1B (1.1) – rozšíření plochy vinařského dvora (ZM1, ZM3 označení pro VP). Pořizovatel žádá o přehodnocení nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany ZPF k dílčí změně ZM2 – rozšíření plochy pro bydlení (nové Změna č.1.2 ÚP Milotice). Na základě proběhlých jednání bylo upraveno</i></p>	<p>Bez připomínek.</p>
--	--	---	---	-----------------------------------

			<p>odůvodnění změny č. 1.2 ÚP – konkrétně kapitola 14. <i>Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL.</i></p> <p>K žádosti byly doloženy tyto přílohy: - změna č. 1.2 ÚP Milotice – textová část, - změna č. 1.2 ÚP Milotice - koordinační výkres, - změna č. 1.2 ÚP Milotice - výkres předpokládaných záborů ZPF.</p> <p>Na základě výše uvedeného OŽP posoudil předloženou žádost pořizovatele a své stanovisko uplatněné k „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ pod č. j. JMK 172486/2022 ze dne 05.12.2022 mění v bodě 1. takto:</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“; OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje</p> <p>souhlasné stanovisko k „Návrhu změny č. 1.2 (1A) územního plánu Milotice“</p> <p>U návrhové plochy 13 (ZM 2, F.1) změny ÚP Milotice byla řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Svým tvarem a lokalizací návrhová plocha dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářela nežádoucí proluky, či narušovala organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z § 4 zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Navrhovaná plocha vymezená na zemědělské půdě I. třídy ochrany má řádně prokázán veřejný zájem. Jednoznačně se jedná o případy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Při uplatnění souhlasného stanoviska bylo dále přihlédnuto k redukci stávající zastavitelné plochy bydlení A - zrušení části 1,9 ha návrhové plochy A pro bydlení platného územního plánu, viz odůvodnění kap. 14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL). V ostatních částech zůstává stanovisko OŽP č. j. JMK 172486/2022 ze dne 05.12.2022 v platnosti.</p>	Souhlas.
2.	----	Ministerstvo životního prostředí Odbor výkon státní správy VII Mezírka 1 602 00 Brno	----	Nevyjádřili se.
3.	Č.j.:MV-113116-12/OSM-2016 Datum: 1.12.2022	Ministerstvo vnitra Odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM 140 21 Praha 4	Vyjádření k návrhu změny č. 1 Územního plánu Milotice k č.j.: OŽPÚP101589/22/127 ze dne 18. 10. 2022 Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. V souladu s § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Milotice nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu	Bez připomínek.

			(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Vyjádření je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34	
4.	Č.j. MO 526312/20 22-1322 Datum: 5.12.2022	Ministerstvo obran Sekce nakládání s majetkem Odbor ochrany územních zájmů Tychonova 1 160 01 Praha 6	<p>Sekce majetková Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01,</p> <p>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ) Návrh Změny č. 1 Územního plánu Milotice - veřejné projednání K čj. OŽPÚP101589/22/127</p> <p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o úpravu zpracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.</p> <p>- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)</p> <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Výše uvedené vymezené území je v textové části návrhu ÚPD (kapitola 9.7., str. 16) zpracováno a musí být i nadále stabilizováno. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.</p> <p>V kapitole 9.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (str. 16) jsou nesprávně zpracovány níže uvedené zájmy Ministerstva obrany cit. :</p> <ul style="list-style-type: none"> - „(1) Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska 	Souhlas.

		<p>Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terémem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.“</p> <p>- „(2) Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany: - Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.“</p> <p>Výše uvedená, citovaná z návrhu ÚPD, zájmová území Ministerstva obrany do správního území nezasahují ani se v něm správní území obce nenachází. Požadujeme výše uvedený citovaný text z návrhu ÚPD vypustit, případně odstranit neuplatněné limity MO i z grafické části ÚPD.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.</p> <p>Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedeného vymezeného území MO do grafické části a odstranění neuplatněných limitů MO v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.</p>	
--	--	---	--

5.	<p>Č.j.: MPO 3.11./2022 Datum: 3.11.2022</p>	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 32 110 15 Praha 1</p>	<p>ZÁVAZNÁ ČÁST</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice následující stanovisko: S návrhem Změny č. 1 ÚP Milotice souhlasíme za podmínky doplnění zákresu výhradního ložiska do Koordinačního výkresu.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Změna č. 1 ÚP Milotice respektuje nerostné bohatství na území obce a do výhradního ložiska zemního plynu a ropy č. 3083872 Vacenovice, zasahujícího do východní části katastru, nenavrhuje žádné rozvojové plochy. Upozorňujeme však na chybějící zákres výhradního ložiska v Koordinačním výkrese - požadujeme doplnit. Severně od sídla se dále nachází nebilancovaný zdroj cihlářské suroviny č. 5038800 Milotice, kterým prochází zpřesněný regionální biokoridor RK JM048, nebilancované zdroje ovšem nepatří mezi limity využití území stejně jako průzkumná území pro ropu a zemní plyn č. 040008 Svahy Českého masivu, č. 040005 Vídeňská pánev VIII a č. 220003 Vídeňská pánev IX, do nichž celé území obce spadá.</p>	<p>Souhlas.</p>
6.	<p>Č.j.: MD- 38256/202 2-910/2 MD/38256/ 2022/910 Datum: 2.12.2022</p>	<p>Ministerstvo dopravy Odbor 210 Nábř. L.Svobody 12/22 110 15 Praha 1</p>	<p>Milotice - veřejné projednání návrhu změny č. 1 územního plánu STANOVISKO</p> <p>Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k veřejnému projednání návrhu změny č. 1. územního plánu Milotice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.</p> <p>Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Milotice a požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Při nejbližší další pořizované změně územního plánu doplnit do textové i výkresové části ochranná pásma (OP) veřejného vnitrostátního letiště Kyjov. <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy, drážní a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Milotice a požadavky neuplatňujeme, jelikož námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek nejsou dotčeny.</p>	<p>Souhlas.</p>

7.	<p>č.j.: OŽPÚP112 590/22/ozp -sek Datum: 16.11.2022</p>	<p>Městský úřad Kyjov Odbor životního prostředí a územního plánování Oddělení životního prostředí Masarykovo nám. 30 697 01 Kyjov</p>	<p>Vyjádření odboru životního prostředí a územního plánování Podáním ze dne 19.10.2022 jste pod č. j. OŽPÚP 102064/22/ozp_sek odboru životního prostředí a územního plánování Městského úřadu Kyjov oznámili konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území - dne 28.11. 2022 v 16:00 hodin na Obecním úřadě v Miloticích.</p> <p>Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 05. 12. 2022 dotčené orgány uplatní stanoviska k návrhu změny a vyhodnocení vlivů. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.</p> <p>Investorem akce je. Obec Milotice. Stručný popis: Do návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice lze nahlédnout u pořizovatele na Městském úřadě Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování, Masarykovo náměstí 1, Kyjov 697 01 a na internetových stránkách Města Kyjova: www.mestokviiov.cz. Městský úřad, Odbory úřadu, Odbor životního prostředí a územního plánování, Oddělení územního plánování, Aktuálně pořizované územně plánovací dokumentace obcí.</p> <p><u>Odbor ŽPÚP MěÚ Kyjov se k dokumentaci vyjadřuje podle následujících hledisek:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny - zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon OPK), ve znění pozdějších předpisů. 2. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. 3. Z hlediska odpadového hospodářství dle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. 4. Z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. 5. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. 6. Z hlediska ochrany lesního půdního fondu a hospodaření v lesích podle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 7. Z hlediska územního plánování podle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. <p>Vlastní vyjádření: ad 1) Termín veřejného projednání bereme na vědomí.</p> <p>V rámci změny ZM2 bez připomínek k ploše „B“, v rámci plochy „0“ respektovat navržený způsob využití (neoplocování pozemků ad.).</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny upozorňujeme, že předmětná změna ZM2 je situována v blízkosti navrženého lokálního biocentra LBC Staré louky. Ochrana systému ekologické stability je dle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon OPK“) povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.</p> <p>Se změnou ZM3 souhlasíme. Změnou dojde k aktualizaci podkladů - upřesnění regionálního koridoru USES a vložení biocentra LBC 2 Hrubý kus.</p> <p>Ke Změně ZM1 nemáme připomínky.</p>	<p>Bez připomínek.</p>
----	---	---	---	-------------------------------

		<p>Vyřizovala: Ing. Schielová, tel: 518 697 492, Bc. Kolečkářová, tel.: 518 697 573 ad 2) Termín konání veřejného projednání bereme na vědomí.</p> <p>Ad2) Rozšíření plochy pro bydlení ZM 2 se nachází v lokalitě u bezejmenného vodního toku IDVT 10201775. Při plánování výstavbě je třeba respektovat právo užívání pozemků sousedících s vodním tokem z důvodu jeho správy (§49 vodního zákona) a to v šířce do 6 m od břehové čáry vodního toku (nadzemní výstavba, osazování trvalých porostů). Ke stavbám, zařízením a činnostem na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry, je třeba souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona.</p> <p>Rozšíření plochy vinařského dvora ZM1 je podmíněno zajištěním zásobování vodou a likvidace odpadních a srážkových vod v souladu s ustanovením §5 odst. 3 vodního zákona.</p> <p>Vyřizovala: Ing. Slavičková, tel: 518 697 551</p> <p>Formulář žádosti je možno stáhnout z internetových stránek města Kyjov - www.mestokyjov.cz (v sekci Městský úřad - odbory úřadu - odbor životního prostředí a územního plánování - formuláře odboru životního prostředí a územního plánování - oddělení životního prostředí - vodní hospodářství).</p> <p>ad 3) Termín konání veřejného projednání bereme na vědomí.</p> <p>Vyřizoval: Mgr. Půček, tel: 518 697 584</p> <p>ad 4) Termín konání veřejného projednání bereme na vědomí.</p> <p>Vyřizoval: Harcová, tel: 518 697 547</p> <p>ad 5) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu není MěÚ Kyjov, OŽPÚP, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k vyjádření k Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Dle ustanovení § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) uplatňuje Krajský úřad podle § 5 odst. 2 zákona stanovisko k územně plánovací dokumentaci, nejde-li o případy v působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a k návrhům na samostatné vymezení zastavěného území, s výjimkou zastavěného území hlavního města Prahy a obcí, ve kterých je sídlo kraje.</p> <p>Vyřizoval: Bc. Navrátilová, tel: 518 697 555. Bc. Pavlíček. tel: 518 697 534</p> <p>ad 6) Oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bereme na vědomí.</p> <p>Vyřizoval: Ing. Pokorák. tel: 518 697 559, Ing. Pantlíková Škarpichová. tel: 518 697 550</p>	<p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Není DO.</p> <p>Bez připomínek.</p>
8.	----	<p>MěÚ Kyjov Odbor životního prostředí a územního plánování Památková péče Masarykovo nám. 1 697 01 Kyjov</p>	<p>----</p> <p>Nevyjádřili se.</p>

9.	----	MěÚ Kyjov Odbor správních a dopravních agend Masarykovo nám. 1 697 01 Kyjov	----	Nevyjádřili se.
10.	Č.j.: KHSJM 64448/202 2/HO/HOK Datum: 1.11.2022	Krajská hygienická stanice JmK se sídlem v Brně územní pracoviště Hodonín Plučárna 1a Hodonín	<p>Stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto stanovisko: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně</p> <p>s o u h l a s í s návrhem změny č. 1 územního plánu Milotice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ KHS JmK bylo dne 19.10.2022 Městským úřadem Kyjov, Odbor životního prostředí a územního plánování, Masarykovo náměstí 30, pracoviště Masarykovo nám. 1, 697 01 Kyjov, IČO 00285030, jako příslušným úřadem dle § 6 odst. 2 stavebního zákona v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 stavebního zákona oznámeno veřejné projednání změny č. 1 územního plánu (dále také „ÚP“)</p> <p>Milotice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh změny ÚP zpracovala Ing. arch. Jana Kaštánková, autorizovaná architektka 02481, Radnická 5, 602 00 Brno. Současně bylo postupem dle stavebního zákona zajištěno vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované společností LÖW & spol., s.r.o., Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici, Vranovská 102, 614 00 Brno (Brno, 2021).</p> <p>Předmět změny <input type="checkbox"/> rozšíření plochy vinařského dvora u barokní sýpky <input type="checkbox"/> rozšíření plochy pro bydlení na p. č. 754/77, 754/76, 744/142, 755/17, 755/16, 755/14, 755/13, 755/12, 755/5, 755/6, 755/7, 755/8, 755/9 <input type="checkbox"/> zpracování aktualizovaných podkladů (PÚR, ZÚR, zastavěné území, KN mapové podklady, úprava definic pojmů, revize a doplnění regulativů, aktualizace v souladu se změnou stavebního zákona a vyhlášek - názvy a obsah kapitol v nezbytném rozsahu)</p> <p>Základní údaje vyplývající ze SEA <input type="checkbox"/> v kapitole 6.4. Vlivy koncepce na veřejné zdraví stanoveny zásady pro zajištění zdravých životních podmínek (str. 38 a 39 SEA) <input type="checkbox"/> koncepce v rámci návrhu změny je v obecné rovině z hlediska veřejného zdraví zajištěna <input type="checkbox"/> nově vymezené chráněné prostory, definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokalit, v níž</p>	Souhlas.

		<p>celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, <input type="checkbox"/> konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umístovaných záměrů. <input type="checkbox"/> ZM1 plochy specifické – rozšíření vinařského dvora <input type="checkbox"/> výstavbou dojde ke zvýšení intenzity místní a nákladní dopravy a tím ke zvýšení hlukové zátěže a imisního zatížení na uvedené ploše a v jejím okolí a částečně i v zástavbě obce <input type="checkbox"/> kumulativní a synergické vlivy lze předpokládat vzhledem k prostorové souvislosti návrhové plochy a již existujících ploch dopravy, zejména silnice II/432 <input type="checkbox"/> jedná se především o synergické a kumulativní posouzení emisní situace a hlukové zátěže nově navrhovaných záměrů a dopravy při výstavbě a zejména při provozu vinařského dvora <input type="checkbox"/> vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci každé návrhové plochy musí dokladovat splnění příslušných hygienických nebo imisních limitů <input type="checkbox"/> ZM2 plochy pro bydlení v rodinných domech – rozšíření ploch pro bydlení <input type="checkbox"/> s výstavbou dojde ke zvýšení intenzity místní dopravy a tím ke zvýšení hlukové zátěže a imisního zatížení v obytné zástavbě <p>Předmětný návrh změny ÚP vč. SEA byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Pokračování č. j. KHSJM 64448/2022/HO/HOK</p> <p>Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Při posuzování návrhu změny KHS JmK postupovala v souladu s § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu KHS</p> <p>JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se primárně v návaznosti na předmětné dílčí změny ÚP zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek. Dále bylo posouzení návrhu ze strany KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky uplatněné v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</p> <p>Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda je SEA v daném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení a následné uplatnění stanoviska</p>	
--	--	---	--

			<p>KHS JmK k návrhu změny ÚP z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh změny respektuje nutnost eliminace, resp. Minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 77 odst. 1 a 82 odst. 2 písm.</p> <p>j) zákona č. 258/2000 Sb., neboť je jednoznačné, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP po provedení předmětné změny zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. resp. na základě jakých principů a zásad je řešeno omezení střetů vzájemně neslučitelných činností ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a to s přihlédnutím k faktu, že návrh nevymezuje plochy v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních.</p> <p>S odkazem na výše uvedené KHS JmK po zvážení všech aspektů, a především pak charakteru změn, uzavírá tak, že návrh změny ÚP nepredikuje zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a je zřejmé, že uplatňováním ÚP dle projednávaného návrhu změny bude dán předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona.</p>	
11.	Č.j.: HSBM-452-68/2022 Datum: 11.11.2022	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Územní odbor Hodonín Tř. brí. Čapků 3 695 03 Hodonín	<p>Stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva</p> <p>Vyřizuje: por. Bc. Hana Heinigová, č.t. 950 621 126, e-mail: hana.heinigova@firebmo.cz Kontroloval: mjr. Ing. Jarmila Brázdová, č.t. 950 621 118, e-mail: jarmila.brazdova@firebmo.cz</p> <p>Fáze ÚPD: Návrh Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Název obce: Milotice</p> <p>Požizovatel: Městský úřad Kyjov</p> <p>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou oznámením č. j.: OŽPÚP101589/22/127 ze dne 18.10. 2022.</p> <p>K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné stanovisko.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů je zřejmé, že nebudou dotčeny naše zájmy dle požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.</p>	Souhlas.
12.	-----	Obvodní báňský úřad v Brně Cejl 13 601 42 Brno	-----	Nevyjádřili se.
13.	-----	Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj	-----	Nevyjádřili se.

		Palackého třída 174 612 38 Brno		
14.	-----	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Senovážné nám. 1585/9 110 00 Praha 1	-----	Nevyjádřili se.
15.	-----	Státní pozemkový úřad Bratislavská 1/6 695 01 Hodonín	-----	Nevyjádřili se.
16.	-----	Agentura ochrany přírody a krajiny Oddělení péče o přírodu a krajinu Kotlářská 51 602 00 Brno	-----	Nevyjádřili se.

6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj bylo vyžádáno, zpracováno a je přiloženo samostatně.
Stanovisko SEA:



KJIMX003FRTW

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č. j.: OŽPÚP49734/24/127
Ze dne: 22.04.2024
Č. j.: IMK 75546/2024
Sp. zn.: 5-JMK 63143/2024 OŽP/Mer
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková
Telefon: 541 652 292
Datum: 23.05.2024

MěÚ Kyjov
Odbor životního prostředí a územního
plánování
Masarykovo nám. 30/1
697 01 KYJOV

Doručení prostřednictvím datové schránky
F28bdah

STANOVISKO

k Návrhu změny č. 1A územního plánu Milotice

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. c) zákona.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh změny č. 1A územního plánu Milotice

Charakter a rozsah koncepce:

Změna č. 1A územního plánu Milotice je navržena v souladu s cíli územního plánování a je řešena s ohledem na vztah přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území. Obec Milotice je tvořena jedním katastrálním územím Milotice o celkové rozloze 1265,7 ha s počtem obyvatel 1899 (k 31.12.2023).

Postup pořizování změny územního plánu:

Zastupitelstvo obce Milotice schválilo dne 22.02.2023 rozdělení pořizované změny č. 1 na změnu č. 1A (1.2) a 1B (1.1) a to následujícím způsobem:

1. změna č.1A(1.2) – rozšíření plochy pro bydlení (ZM2 – označena v návrhu pro VP), včetně kompenzace,
2. změna č.1B (1.1) – rozšíření plochy vinařského dvora (ZM1, ZM3 označení pro VP).

V rámci návrhu zm. č. 1A je v k. ú. Milotice vymezena plocha s rozdílným způsobem využití:

1.2 Rozšíření plochy pro bydlení s podrobným funkčním využitím B plochy bydlení v rodinných domech v k. ú. Milotice u Kyjova.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Jihomoravský
Okres:	Hodonín
Obec:	Milotice
k. ú.	Milotice u Kyjova
Předkladatel koncepce:	MěÚ Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování
IČ předkladatele:	00285030
Sídlo předkladatele:	Masarykovo nám. 30/1, 697 01 Kyjov

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 ÚP Milotice“: Doc. Ing. arch. Jiří Löw, držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (osvědčení MŽP o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku, číslo autorizace 3745/595/OPV/93, číslo rozhodnutí o prodloužení autorizace 40841/ENV/06; 34727/ENV/11, 15528/ENV/16 s platností do 31.12.2021). Krajský úřad sděluje, že s ohledem na rok zpracování vyhodnocení 2021, byl naplněn požadavek na zpracování vyhodnocení autorizovanou osobou, neboť v době zpracování vyhodnocení byla autorizace platná.

Návrh zadání

Krajský úřad vydal pod č. j. JMK 107972/2020 dne 26.08.2020 stanovisko k navrhovanému obsahu změny č. 1 územního plánu Milotice dle § 55a stavebního zákona, ve kterém vyloučil vliv návrhu změny ÚP na skladebné prvky soustavy Natura 2000 a současně uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Milotice na životní prostředí.

Veřejné projednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 19.10.2022 oznámení o veřejném projednání o návrhu změny č. 1 ÚP Milotice ve smyslu § 55b stavebního zákona. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 28.11.2022. OŽP vydal dne 05.12.2022 stanovisko pod č. j. JMK 172486/2022 podle § 55b stavebního zákona.

Krajský úřad obdržel dne 25.04.2024 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 55b odst. 5 stavebního zákona k návrhu změny č. 1A ÚP Milotice kopie připomínek a stanovisek dotčených orgánů a organizací.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu změny č. 1A ÚP Milotice (dílčí změna č. 1.2) byly podány následující stanoviska vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

OŽP dne 05.12.2022 vydal pod č. j. JMK 172486/2022 jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF nesouhlasné stanovisko k ploše 13 předloženého „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“.

Dne 19.04.2024 vydal OŽP pod č. j. JMK 57844/2024 souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1A územního plánu Milotice, a to na základě doplnění podkladů a rozdělení pořizování změny územního plánu na dvě části.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 1A ÚP Milotice na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení změny ÚP Milotice nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Navrhované rozšíření plochy pro bydlení v rodinných domech je částečně navrženo ve VKP niva, sousedí se skladebnou částí ÚSES – LBC Staré louky a je navrženo v ochranném území hodnot zámeckého areálu. Vzhledem k rozloze a poloze návrhu může mít zájem negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch. Za předpokladu navržených opatření (zasakování vod, likvidace splaškových vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod. Změnou 1.2 ÚP dojde k celkovému záboru ZPF na ploše 0,8 ha, a to v I. tř. ochrany ZPF.

Území soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) vyskytující se v řešeném území nejsou dotčeny záměry navrhovanými ve Změně č. 1. ÚP Milotice.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení probíhalo v součinnosti se zhotovitelem změny územního plánu, bylo konzultováno s dalšími zainteresovanými subjekty, a vycházelo se z koncepčních dokumentů vztahující se k řešenému území.

Synergické vlivy a kumulativní vlivy realizace návrhu ÚP

Po provedení složkové i prostorové analýzy řešeného území a analýze ploch vymezených v platné územně plánovací dokumentaci spolu s plochou vymezenou dílčí změnou 1.2 v rámci hodnocené koncepce nedošlo k identifikaci výskytu kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí ani lidské zdraví.

Z výše uvedeného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že změna č. 1A územního plánu Milotice je akceptovatelná při respektování doporučených opatření.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ uvádí následující opatření pro zlepšení působení změny územního plánu na životní prostředí

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

ZM2 – rozšíření ploch pro bydlení B

- Pro rozšíření plochy pro bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné drážby apod.), případně stanovit etapizaci tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.
- Minimalizovat negativní vliv na VKP niva a skladebnou část ÚSES LBC Staré louky.
- Zástavbu navrhnout tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění ochranného území hodnot zámeckého areálu.
- U ploch obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice“ navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů; zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
- B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod; zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém

- C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL; zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad
- D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice; zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
- E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy; zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad
- F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území; zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody
- G. Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch); zdroj: ÚAP ORP Kyjov

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny č. 1A územního plánu Milotice“, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Milotice na životní prostředí a posouzení vyjádření dotčených orgánů a po veřejném projednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu § 10g a § 10i zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k návrhu změny č. 1A územního plánu Milotice

a stanoví následující požadavky, kterými bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace změny č. 1A územního plánu Milotice na životní prostředí a veřejné zdraví:

1. Pro rozšíření plochy pro bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.) tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz.
2. Minimalizovat negativní vliv na VKP niva a skladebnou část ÚSES LBC Staré louky.
3. Zástavbu navrhnout tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění ochranného území hodnot zámeckého areálu.
4. U ploch obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsa k povrchové vody do půdy.

O d ů v o d n ě n í :

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené změny územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že v návrhu změny č. 1A územního plánu Milotice nejsou

navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrh změny č. 1A územního plánu Milotice nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Změny č. 1A územního plánu Milotice vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh změny č. 1 územního plánu Milotice je akceptovatelný při respektování požadavků podmiňujících souhlasné stanovisko.

Je nezbytné zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy, nikoliv konkrétní způsob realizace, provozní podmínky apod. Podrobnější hodnocení vlivů konkrétní realizace záměrů na vymezených plochách bude – pokud to bude vyplývat z požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí – provedeno pro jednotlivé záměry v rámci zjišťovacího řízení.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že předložený návrh změny č. 1 A územního plánu Milotice nebude mít žádné významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a na veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska ve změně územního plánu je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Obec Milotice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Elektronický podpis: 15333034
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Mojmír Pehal
Titul: Ing. Mojmír Pehal
Titul: Ing. Mojmír Pehal
E-mail: doc174202566464230

Ing. Mojmír Pehal

vedoucí odboru

7. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ

Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování, jako pořizovatel změny č. 1

Váš dopis zn.:	OŽPÚP/19769/2020/127	Městský úřad Kyjov
Ze dne:	22.04.2024	Odbor životního prostředí a územního
Č. j.:	JMK 78198/2024	plánování
Sp. zn.:	S-JMK 150467/2022	Masarykovo nám. 1
Vyřizuje:	Ing. Lunga	697 01 KYJOV
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	2	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	27.05.2024	

Stanovisko krajského úřadu k návrhu změny č. 1.2 územního plánu Milotice

územního plánu (ÚP) Milotice požádal ve smyslu § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném k 31.12.2023, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen souhrnně stavební zákon) o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování (KrÚ),

s d ě l u j e

po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací a po posouzení dle § 55b odst. 4 stavebního zákona následující

s t a n o v i s k o:

1. Základní údaje o návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice

Pořizovatel: Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování, Masarykovo nám. 1, Kyjov

Projektant: Ing. arch. Barbora Jenčková, Jugoslávská 633/75a, Brno

Datum zpracování: březen 2024

Řešené území: části správního území obce Milotice

2. Posouzení návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Obec Milotice má v současné době platný územní plán, který nabyl účinnosti dne 25.05.2018. Návrh změny č. 1 ÚP Milotice byl zpracován na základě rozhodnutí o pořízení změny a jejím obsahu, které Zastupitelstvo obce Milotice schválilo dne 07.09.2020. Zastupitelstvo obce zároveň rozhodlo, že bude použito zkráceného postupu pořizování změny ve smyslu § 55a a § 55b stavebního zákona. Byl uplatněn požadavek na posuzování vlivů na životní prostředí, proto bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Milotice na udržitelný rozvoj území.

Po ukončení veřejného projednání návrhu změny č. 1 ÚP Milotice (veřejné projednání se konalo dne 28.11.2022) a vyhodnocení výsledků projednání Zastupitelstvo obce Milotice schválilo dne 22.02.2023 rozdělení pořizované změny č. 1 ÚP Milotice na změnu č. 1.2 a č. 1.1, a to následujícím způsobem: změna č. 1.2 bude řešit zejména rozšíření plochy pro bydlení (lokalita označena v návrhu pro veřejné projednání jako ZM2), včetně související kompenzace, změna č.1.1 bude řešit zejména rozšíření plochy vinařského dvora (lokality označeny v návrhu pro veřejné projednání jako ZM1, ZM3).

Návrh změny č. 1.2 ÚP Milotice řeší vymezení **zastavitelné plochy ZM2 – plocha pro bydlení**. Plocha označená jako F1 navazuje na rozvojovou plochu F vymezenou v platném ÚP Milotice pro bydlení, koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je tudíž zabezpečena.

V souvislosti s vymezením zastavitelné plochy ZM2 (plocha F1) došlo návrhem změny č. 1.2 ÚP Milotice k **redukci stávající zastavitelné plochy bydlení A** (zrušení části 1,9 ha návrhové plochy A pro bydlení dle platného ÚP Milotice) jako kompenzace za zábor ZPF I. třídy ochrany v ploše F1. Zmenšení rozsáhlé rozvojové plochy A nemá vliv na koordinaci využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Návrh změny č. 1.2 ÚP Milotice dále řeší změny podmínek využití jednotlivých funkčních ploch, aktualizaci zastavěného území podle ust. § 58 odst. 3 stavebního zákona ke dni 31.12.2023 a uvedení územního plánu do souladu s aktuální legislativou na úseku stavebního práva. Tyto dílčí úpravy nemají vliv na koordinaci využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Zohlednění požadavků vyplývajících z platné Politiky územního rozvoje ČR a platných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje je vyhodnoceno v bodě 3. tohoto stanoviska.

3. Posouzení návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 (dále jen PÚR ČR) pro území obce Milotice vyplývá, že řešená obec, jež je součástí území ORP Kyjov, se nenachází v žádné rozvojové oblasti a neprochází jím žádná rozvojová osa. Z PÚR ČR dále vyplývá, že správního území obce Milotice se nedotýkají koridory veřejné infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.

Obec Milotice leží ve specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení suchem. Návrh změny č. 1.2 ÚP Milotice naplnění požadavků vyplývajících z umístění obce v oblasti SOB9 nehodnotí, před vydáním změny je nutno do odůvodnění doplnit vyhodnocení naplnění požadavků pro specifickou oblast SOB9.

Z předloženého návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice je zřejmé, že územním plánem i návrhem změny jsou respektovány či řešeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle PÚR ČR, zejména je zohledněn bod (14) priorit (tj. ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví), bod (16) priorit (tj. při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků) a bod (20) priorit (tj. rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření).

KrÚ upozorňuje, že byla vládou České republiky dne 19.07.2023 schválena Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky, která je závazná od 01.09.2023, a dne 07.02.2024 schválena Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje České republiky, která je závazná od 01.03.2024. Z Aktualizací č. 6 a č. 7 Politiky územního rozvoje České republiky nevyplývají pro návrh změny č. 1.2 ÚP Milotice nové požadavky, informaci o Aktualizaci č. 6 a Aktualizaci č. 7 je však nutno doplnit do odůvodnění textové části.

KrÚ z hlediska souladu návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice s PÚR ČR nemá další připomínky.

B) Dne 05.10.2016 Zastupitelstvo Jihomoravského kraje vydalo Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které nabyly účinnosti dne 03.11.2016. Dne 17.09.2020 byla vydána Aktualizace č. 1 a Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, účinnosti nabyly dne 31.10.2020. ÚP Milotice nabyly účinnosti dne 25.05.2018, je tedy zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Návrh změny č. 1.2 ÚP Milotice proto řeší prověření souladu

územního plánu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění Aktualizací č. 1 a 2 (úplné znění) (dále jen ZÚR JMK).

V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou územním plánem i návrhem změny č. 1.2 ÚP Milotice respektovány. Je zřejmé, že při jejich naplňování je brán zřetel zejména na bod (3) priorit (tj. podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury kraje vyvažující silnou republikovou a mezinárodní pozici krajského města Brna vytvářením územních podmínek pro rozvoj dalších center), na bod (5) priorit (tj. nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území) a na bod (14) priorit (tj. podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území).

Řešená obec se nachází mimo rozvojové oblasti a osy a mimo specifické oblasti vymezené v ZÚR JMK.

Z kapitoly D ZÚR JMK vyplývá, že na území obce Milotice se vymezují plochy a koridory pro záměry nadmístního významu:

V ZÚR JMK vymezené plochy a koridory pro záměry **TEE10 Vedení 110 kV; Rohatec – Čejč – vazba na el. stanici 400/110 kV Rohatec**, územní rezervu **RDS30 II/422 (II/431)**, **Svatobořice-Mistřín, přeložka, regionální biocentrum RBC JM52 Písky, regionální biokoridor RKJM 048, Eurovelo 4 – cyklistický dálkový koridor a krajský cyklistický koridor Janův hrad – Mutěnice – Vracov** jsou zpřesněny již v platném ÚP Milotice a dílčí změny řešené v návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice se jich nedotýkají.

V rámci Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byl vymezen koridor **TEP09 VTL plynovod Šardice – Milotice**. Ten není v návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice vymezen, nachází se mimo území řešené změnou a bude vymezen souběžně pořizovanou změnou č. 1.1 ÚP Milotice.

V ÚP Milotice i v návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice jsou respektovány přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území kraje stanovené v kapitole E ZÚR JMK.

Již platným ÚP Milotice jsou vyhodnoceny podmínky a stanovena opatření pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro krajinné celky 05 Dubňanský a 06 Kyjovsko-bzenecký dle kapitoly F ZÚR JMK. Uvedená opatření nejsou návrhem změny č. 1.2 ÚP Milotice dotčena.

V kapitole I ZÚR JMK jsou vymezeny plochy, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, obce Milotice se požadavek nedotýká.

KrÚ nemá z hlediska souladu návrhu změny č. 1.2 ÚP Milotice s nadřazenou územně plánovací dokumentací další připomínky.

S pozdravem

Ing. arch. Jana Janíková
vedoucí odboru

8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko je souhlasné, v souladu s dokumentací změny.

9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

(1) V celém správním (katastrálním) území byl územní plán uveden do souladu s komplexními pozemkovými úpravami (plánem společných zařízení) a novou mapou katastru nemovitostí. Tyto úpravy se týkají zejména území mimo zastavěného území - volné krajiny.

(2) Byly doplněny definice pojmů o další pojmy potřebné k regulaci zastavitelného území, potřeba vzešla z praxe v mezidobí od schválení ÚP.

9.1. Celý text byl aktualizován dle současné právní úpravy, vyhlášky č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění.

Z této úprav plyne přečíslování kapitol, úpravy jejich názvů a doplnění obsahu kapitol. Vymezení zastavěného území (kapitola 1.a)

(1) Zastavěné území bylo Změnou č. 1.2 aktualizováno k datu zpracování této dokumentace 12/2023 v celém rozsahu na základě terénního šetření, které prokázalo stav zakreslený ve výkrese č. 1a a dále dle kontrolního náhledu do evidence katastrálního úřadu a na základě zák. 183/2006 Sb. v platném znění.

9.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot (kapitola 1.b)

(1) Byly doplněny aktualizované údaje o strategických dokumentech, ze kterých koncepce obnovy a rozvoje vychází, včetně doplnění identifikace usnesení o schválení, pokud toto obsahují.

(2) Byl doplněn výčet a identifikace požadovaných změn.

(3) Doplněny krajinné typy na základě aktualizace dle nadřazené dokumentace.

9.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně (kapitola 1.c)

(1) Původní kapitola rozdělena na podkapitoly Urbanistická koncepce a Urbanistická kompozice s ohledem na aktualizaci dle stávající platné právní úpravy vyhl. č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění. S ohledem na nové rozdělení byly přesunuty vybrané body textu.

(2) Pojem střešní krajina doplněn v rámci upřesnění a ucelení kompozičních nástrojů jako nástroje pro regulaci zastavitelných ploch sídla v rámci jeho nadregionálního významu v kontextu památkově chráněného areálu a urbanisticky cenného prostoru krajiny. Obojí s důrazem na definování a ochranu těchto hodnot v nadřazených územně plánovacích dokumentacích.

(3) V rámci aktualizace dle aktuální stávající platné právní úpravy vyhl. č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění byly přesuny odstavce «Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelné plochy», zrušen popis rozlohy lokalit (tento je uveden v odůvodnění ÚP v kapitole Předpokládané zábory ZPF).

(4) Pro prověřované pozemky platí dále limit podlažnosti 1,5 tj. výška stavby udaná maximálním počtem podlaží (v konkrétním případě 1 nadzemní podlaží (NP) + podkroví - viz definice pojmů) a obecné prostorové regulativy v popisu ploch a regulativech schváleného ÚP. Regulace podlažnosti, stejně jako regulace střešní krajiny se v této lokalitě významně podílí na

obrazu sídla v dálkových pohledech. Jde zejména o regulaci působení nových stavebních hmot v ochranném území hodnot zámeckého areálu, které konkrétním návrhem vytváří pozvolný optický růst hmot (střešní krajina) nikoli horizontální podtržení hranou (ploché střechy) nebo optickou hradbu (vyšší podlažnost). Omezení zastavitelnosti vytváří kompenzaci návrhu na zastavitelnou plochu bydlení v části současného významného krajinného prvku a je nepřekročitelnou podmínkou prověření. V navazující ploše označené indexem «UZ» tedy zásadně nelze stavět stavby pro bydlení ani stavby přidružené k plochám bydlení, např. garáže, přístřešky, pergoly, bazény atd. (ostatní funkce vylučují podmínky ploch), jedná se o plochu nezastavitelnou. Plocha dílčí změny ZM2 byla do návrhu zahrnuta na základě důvodu uzavření lokality, jež navrženým zaokrouhlováním místní komunikací umožní prostupnost území a druhotnou obslužnost navazujících slepých ulic, což je z pohledu civilní ochrany obyvatelstva jednoznačný územní přínos. Rozsah zastavitelnosti prověřované plochy zároveň respektuje plochu vymezenou schváleným ÚP k revitalizaci toku přiléhajícího k lokalitě.

(6) Kapitoly Plochy přestavby a Systém sídelní zeleně doplněny pro úplnost v rámci aktualizace dle stávající platné právní úpravy vyhl. č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění.

9.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro její využití (kapitola 1.d)

(2) Nadpisy aktualizovány dle stávající platné právní úpravy vyhl. č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění.

9.5. Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně (kapitola 1.e)

(1) Název kapitoly aktualizován dle stávající platné právní úpravy vyhl. č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění.

9.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využitím, s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání zástavby (kapitola 1.f)

(1) Číslování, název kapitoly a úpravy uvnitř textu kapitoly jsou provedeny na základě aktualizace dle stávající platné právní úpravy vyhl. č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění.

(2) Rozšíření vyloučení umístování průzkumných a těžebních zařízení dle §18 odst. 5. je provedeno v rámci aktualizace dokumentace pro dosažení důsledné ochrany území s indikovanými vysokými hodnotami v nadregionálním měřítku - kulturně historické a urbanistické hodnoty (panorama sídla, zámecký areál s parkem a bažantnicí, komponovaná okolní krajina, včetně průhledů a dominant).

(3) Upřesnění, zrušení číslování, nově vložený nadpis podkapitoly a zpřesnění závěrečné věty za každým oddílem funkční plochy a upřesnění definic funkčních typů je provedeno z důvodu aktualizace dle stávající platné právní úpravy vyhl. č. 500/2006 Sb. v posledním platném znění a požadavku na změnu - revize regulativů.

(5) Aktualizace Regulativů prostorového uspořádání je provedena na základě prověřování záměru dílčí změny ZM2 a revize regulativů.

9.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (kapitola 1.g)

(1) Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení

§ 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

(2) Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.

V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

(3) Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

9.9. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření (kapitola 2.a)

Nemění se, doplněn název kapitoly pro úplnost.

9.10. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci (kapitola 2.b)

Nemění se, doplněn název kapitoly pro úplnost.

9.11. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti (kapitola 2.c)

(1) U schválených ploch pro zpracování územní studie upřesněna lhůta pro pořízení studie.

9.12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním regulačního plánu (kapitola 2.d)

(1) doplněna kapitola pro úplnost dokumentace dle požadavku na změny.

9.13. Stanovení pořadí změn v území (kapitola 2.e)

(1) doplněna kapitola pro úplnost dokumentace dle požadavku na změny.

9.14. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb (kapitola 2.f)

(1) doplněn výraz «krajinařského» řešení z důvodu vyšší jazykové výstižnosti problematiky.

10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavitelné plochy byly prověřeny a zastavěné území aktualizováno k datu zpracování dokumentace v grafické i textové části.

ÚP vyznačil zastavitelné plochy:

označení A

lokalizace jihovýchodně zastavěného území, při vjezdu do obce ze směru Ratíškovice
- není dosud čerpána, zástavba by byla rozvíjena do volné krajiny – část v rozsahu 1,9ha na jižním okraji navržena ke zrušení

označení B

lokalizace rozšíření stávajících zahrad za rodinnými domy pro umístění drobných staveb v jižní části zastavěného území
- není dosud čerpána, ale nebyla vymezena pro rozvoj bydlení, pouze doplnění zázemí staveb

označení C1

lokalizace trať Závistě
- není dosud čerpána, ale probíhá příprava území – provedena parcelace

označení E

lokalizace u základní školy
- částečně čerpána (2 stavby) – navrženo částečné převedení do stabilizované plochy

označení F

lokalizace trať Záluží

velikost ha

- prakticky vyčerpána – navrženo převedení do stabilizované plochy

Závěr:

z výše uvedeného vyplývá, že probíhá postupné čerpání zastavitelných ploch pro bydlení dle vymezení v územním plánu Milotice.

Pozemky v podstatné rozvojové lokalitě C1 jsou pro zástavbu připravovány, jejich vymezení bylo tedy účelné, avšak tempo realizace obec neovlivní. Rozvojová lokalita A není dlouhodobě využita, proto je navržena redukce rozsahu plochy – jižní části, která nejvíce zasahuje do nezastavěného území (mimo kompaktní tvar zastavěného území). Lokalita E je zčásti využita, lokalita B nemá význam pro rozvoj nové zástavby. Pozemky, které byly pro zástavbu reálně dostupné, jsou již vyčerpány (ve vlastnictví obce v lokalitě F), je proto změnou č.1.2 navrženo doplnění této lokality o dílčí plochu F.1, která bude s realizovanou lokalitou účelně propojena.

11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

V rámci prací na návrhu Změny č. 1.2 ÚP Milotice byly zkontrolovány návaznosti na základě aktualizací nadřazených územně plánovacích dokumentací.

12. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Změna č. 1.2 územního plánu Milotice byla zadána zkráceným postupem pořizování. Všechny požadavky byly do Změny č. 1.2 zpracovány.

označení	popis	změna
2	prověřit rozšíření plochy pro bydlení na p.č. 754/77, 754/76, 744/142, 755/17, 755/16, 755/14, 755/13, 755/12, 755/5, 755/6, části 755/7, 755/8, 755/9k.ú. Milotice u Kyjova	v textové a grafické
3	zpracování aktualizovaných podkladů (PÚR, ZÚR, zastavěné území, KN mapové podklady, úprava definic pojmů, revize části a doplnění regulativů, aktualizace v souladu se změnou SZ a vyhlášek (názvy a obsah kapitol v nezbytném rozsahu)	v textové a grafické
4	zpracování vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 1 na udržitelný rozvoj části	v textové a grafické

13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 SZ), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

V současné době existuje platná nadřazená dokumentace Zásady územního rozvoje JmK, vydané 22.9.2016, nabyly účinnosti dne 3.11.2016, ve znění aktualizace č. 1, které nabyly účinnosti 31.10.2020, usnesením zastupitelstva JmK č. 2835/20/Z33 a ve znění aktualizace č. 2, která nabyly účinnosti 31.10.2020, usnesením zastupitelstva JmK č. 2836/20/Z33; Návrh Změny č. 1.2 ÚP Milotice respektuje požadavky z nadřazené dokumentace ZÚR Jihomoravského kraje (viz kapitola 2 Odůvodnění Změny č. 1.2 ÚP Milotice), jiné záležitosti nadmístního významu návrh Změny neřeší, proto potřeba odůvodnění pozbývá smysl.

14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)

ZPF, VYHODNOCENÍ NAVRHOVANÝCH ZÁBORŮ

PŘEHLED LOKALIT, NAVRŽENÝCH PRO ZÁSTAVBU (URBANIZACI) dle SCHVÁLENÉHO ÚP MILOTICE

označení odpovídá zakresu ve výkrese vyhodnocení potenciálních záborů ZPF v měř. 1 : 5 000 (č. 2c)

č. lok.	způsob využití dle vyhl.č.501 ID lokality v ÚP	zábor celk. (ha)	zábor ZPF podle jednotlivých kultur *						zábor ZPF dle tříd ochrany					investice do půdy (ha)	v ÚPO zábor vyhodno cen
			(ha)						(ha)						
			orná	chmel	vin	zahr	sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
1	bydlení	6,9	6,9	0	0	0	0	0	3,45	0	0	3,45	0	0	ano
2	zahrady v ploše bydlení/ drobné stavby	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0,6	0	0	0	0	0	ne
3a	bydlení	9,5	9,5	0	0	0	0	0	9,5	0	0	0	0	0	ano
3b	drobná výroba	2,2	2,2	0	0	0	0	0	2	0	0,2	0	0	0	ano
4	výroba	0,68	0,68	0	0	0	0	0	0	0	0,68	0	0	0	ano
5	zpět do ZPF(původně rozšíření hřbitova, z rozhodnutí ZO vypuštěn)	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0,6	0	0	0	0	0	ano

6	bydlení	0,35	0,35	0	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0	0	ne
7	bydlení	0,6	0,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0,6	0	0	ano
8	bydlení/ve výstavbě	2,4	2,4	0	0	0	0	0	2,4	0	0	0	0	0	ano
8a	bydlení	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	ne
9	výroba	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	ano
10	občanská vybavenost	0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0	0	částečně
11	výroba	0,4	0,4	0	0	0	0	0	0,4	0	0	0	0	0	ano
12	vinné sklepy	0,1	0,1	0	0	0	0	0	0	0,1	0	0	0	0	ne
	CELKEM	26,83													
	z toho nově	1,75													ne

* - podíl ploch může být informativní podle evidence CUZK, nemusí odpovídat faktickému stavu využití – viz zdůvodnění

z toho: bydlení	20,25 ha	vinné sklepy	0,1 ha
výroba	4,08 ha	zahrady v ploše bydlení (pro drobné stavby)	0,6 ha
občanská vybavenost	0,2 ha	zpět do ZPF	0,6 ha
drobná výroba	2,2 ha		

ZMĚNA Č. 1.2 BILANCE JIŽ ČERPANÝCH PLOCH A NOVÉHO ZÁBORU PLOCHY

označení odpovídá zakresu ve výkrese vyhodnocení potenciálních záborů ZPF v měř. 1 : 5 000 (č. 2c)

označení ploch dle schv.ÚP	výměra zastavěná k datu Změny č. 1.2 /ha	výměra nově navržených lokalit/ha	BPEJ	třída ochrany	vysvětlivka/ účel
1	-	-1,9	0.21.10	IV.	zmenšení schválené plochy jako kompenzace za nový návrh

6	0,04	-	0.55.00	IV.	zastavěno /bydlení RD realizováno zastavě- ní mimo schválené hranice zastavitelné- ho území
8	0,64	-	0.60.00	I.	zastavěno /bydlení RD
13	-	0,8	0.60.00	I.	bydlení RD lokality ZM2
celkem	0,68	-1,1	-	-	-

ZÁBOR ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU V NÁVRHU ZMĚNY 1.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU:

ozn. plochy -koridoru // číslo záboru	navržené využití	souhrn výměry (ha)	výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					odhad výměry záboru, na které bude provede na rekultiva ce na zeměd. půdu	Infor- mace o existe nci závlah	Infor- mace o existen ci odvodn ění	Infor- mace o existe nci staveb k ochr. pozem ku před erozní činnos tí vody	Infor- mace podle ust. §3 odst.2 písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Plocha F.1 // 13	B	0,8	0,8	-	-	-	-	0	ne	ne	ne	ne
Část plochy A // 1	B	- 1,9	-	-	-	- 1,9	-	0	ne	ne	ne	ne
	plochy bydlení celkem	Nový zábor = 0 ha Celkový zábor = 0,8 h	0,8			- 1,9						

Plocha č. 13 vyžaduje nový zábor ZPF, avšak je vymezována pouze ve vazbě na zrušení části předpokládaného záboru ZPF v ploše A (část záboru č.1 dle platného ÚP).

ZDŮVODNĚNÍ NÁVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ

Návrh prověřovaných ploch vychází z požadavků Obce Milotice a MěÚ Kyjov ke zpracování Změny č. 1 Milotice zkráceným postupem pořizování.

Východiskem při vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a sdělení č. ZP10/2022 Společný metodický výklad odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k některým ustanovením zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu
- nepředpokládá se

Informace o existenci závlah - v k.ú. existují, viz grafické znázornění, jiné informace nejsou zpracovateli známy, v řešené ploše záboru se nenachází. Na dotčených pozemcích nejsou identifikovány žádné investice do půdy

Informace o existenci odvodnění - v k.ú. existuje, viz grafické znázornění, jiné informace nejsou zpracovateli známy, v řešené ploše záboru se nenachází. Na dotčených pozemcích nejsou identifikovány žádné investice do půdy

Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody - nejsou

Informace podle ustanovení §3 odst. 1 písm. g –

PLOCHY, OBSAŽENÉ V PLATNÉM ÚP NA ZEMĚDĚLSKÝCH PŮDÁCH TŘÍDY OCHRANY I. A II. jsou zejména plochy pro bydlení, schválené v rozsahu 16,2 ha, z toho zastavěno od doby schválení ÚP 0,68 ha; dále plochy výroby schválené v rozsahu 0,4 ha.

Pozemky jsou zemědělsky využívány jako orná půda. V platném ÚP jsou součástí Plochy pro ochranu a stabilizaci přírodních systémů ozn. O, protože se nacházejí v blízkosti přírodního prostředí, vymezeného v ÚP pro ÚSES - LBC Staré louky. Toto opatření k zajištění ekologické stability však do návržené plochy nezasahuje.

Navrhované řešení je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem (334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů) chráněných obecných zájmů nejvýhodnější:

Jsou dodrženy zásady plošné ochrany ZPF stanovených v §4 zákona 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů:

a) k vynětí navrhopat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách – zábor pro zastavitelnou plochu byl vymezen v rámci plochy A, která však nebyla dosud využita a je proto touto změnou zčásti navržena zpět pro zemědělské využití (zachování stávajícího stavu) v rozsahu odpovídajícím dvojnásobku plochy nárokované pro nový zábor v ploše změny F.1 v lokalitě Záluží. Změna tedy v celkové bilanci nepředstavuje potřebu navýšení záboru ZPF oproti platnému ÚP (bilance je naopak záporná, část ploch se navrácí původnímu využití).

b) k vynětí v dotčené lokalitě nemůže být navržena přednostně zemědělská půda méně kvalitní (kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany), neboť zahrnuje pouze velmi kvalitní půdy I. tř. ochrany ostatně jako převážná část zastavěného území obce, půdy nižší bonity se nacházejí pouze na jižním okraji zástavby obce, kde však nejsou navrženy a schválené zábory dlouhodobě využitelné a vymezení ploch podstatně výrazněji zasahuje do krajiny a půdních celků. Změnou je nárokován zábor ploše F.1 v lokalitě Záluží, kde je veřejný zájem na využití majetku obce, jeho smysl spočívá v doplnění rozestavěné lokality na pozemcích obce a účelném využití vybudované veřejné infrastruktury. Poloha plochy a nárokováného záboru je tedy invariantní, protože pouze ve vymezené ploše doplňující stávající zastavěné území dává vymezení záboru smysl.

c) je snaha co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu – k vynětí je navržena pouze dílčí část v lokalitě oddělené od ostatních ploch ZPF jednak stávající zástavbou, jednak vodotečí „Kanálu“ z rybníka v obci do potoka Zamazaná.

Nedochází tedy k zásahu do celků zemědělské půdy, které jsou účelně obhospodařovatelné. Řešení respektuje hydrologické a odtokové poměry v území – řešení respektuje odvodňovací zařízení (Kanál) a řešené území změny do něj nezasahuje. Řešení nenarušuje síť zemědělských účelových komunikací, které se nedotýká, systém obhospodařování navazujícího území zůstává shodný.

d) je navrženo odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu minimalizací rozsahu změny, která se omezuje pouze na části pozemků bezprostředně nutných pro realizaci zástavby bydlení v jedné linii podél komunikace. Část plochy změny bude ponechána v nezastavěném území (jako zeleň užitková – zde zahrady).

e) umístování liniových staveb v území neztíží obhospodařování zemědělského půdního fondu – zde se týká dopravní a tech. infrastruktury, která bude organizována v rámci veřejného prostranství pro přístupovou komunikaci.

Dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením dle požadavku vyhl. 271/2019 Sb.:

Síť účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků není dotčena. Polní cesty se v řešeném území nevyskytují.

Vyhodnocení potřeby navrhovaných ploch:

Vymezení plochy změny **je nezbytné pro dokončení záměru obce a využití vybudované veřejné infrastruktury v lokalitě Záluží.** Potřeba vyplynula ze způsobu čerpání vymezených zastavitelných ploch v obci (viz výše kap. 10), kde právě plocha F byla prokazatelně nejpodstatněji využita a v průběhu čerpání zjištěno, že je nanejvýš účelné doplnit vymezenou lokalitu o dílčí plochu, nárokovanou v této změně tak, aby celek vytvořil ucelenou urbánní strukturu, zástavbu optimálně využívající vytvořenou infrastrukturu.

Využití plochy změny pro rozvoj bydlení v ploše, kde nezastavěné území vytváří „záliv“ zasahující do zastavěného území je účelné i z pohledu zásahu do krajiny, omezí potřebu zásahu do otevřené krajiny navazující na ostatní okraj obce.

Pozemky již využití lokality F vymezené platným ÚP a jejího doplnění plochou F.1, která je předmětem této změny jsou v I. třídě ochrany ZPF. Podle sdělení č. ZP10/2022 Společný metodický výklad odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k některým ustanovením zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je možno půdy I. třídy ochrany odejmout pouze výjimečně.

Ve změně 1.2 ÚP Milotice je zábor navržen ve veřejném zájmu obce, protože:

- je navržen na pozemcích obce

- zástavba lokality F.1 účelně využije vybudovanou veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na realizovanou lokalitu F.

Dále je v navržené poloze vymezení plochy navržen invariantně, protože ve srovnání s jinými možnostmi v obci je výhodnější:

- účelně doplňuje zastavěné území obce v lokalitě obklopené realizovanou zástavbou, dotvoření urbanistické struktury sídla je podstatnou hodnotou. Pozemky I. tř. ochrany se nacházejí mezi zástavbou a vodotečí a z hlediska možností obhospodařování je jejich význam pro zemědělskou produkci je ve srovnání s podstatnou úlohou v urbanistické struktuře území a stabilizaci obyvatelstva obce v pozemcích bydlení nízký.

Ve vymezení rozvojové plochy je spatřováno naplnění priorit ZÚR JMK:

(4) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k řešení územních dopadů různých forem urbanizace (zejména v území metropolitní rozvojové oblasti Brno), v koordinaci s obyvateli a

dalšími uživateli území **hledat vyvážená řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel.**

(16) Podporovat **stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a sociální soudržnosti** v území kraje. Zvláště v metropolitní rozvojové oblasti Brno a rozvojových osách vymezených podle politiky územního rozvoje a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu usilovat o koordinaci ekonomických, sociálních a environmentálních požadavků na uspořádání území. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou, **podpořit příznivá urbanistická a architektonická řešení**, zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;

Naplnění veřejného zájmu na zadržetí vody v krajině je zajišťováno zejména vymezením části plochy jako nezastavitelné, umožňující dostatečným způsobem vsakování dešťových vod.

Grafický zakreslení potenciálních záborů ZPF dle návrhu změny č. 1.2 ÚP je obsahem výkresové přílohy
č. 2b této dokumentace.

PUPFL - VYHODNOCENÍ NAVRHOVANÝCH ZÁBORŮ

Plochy pozemků, určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) nejsou v zájmovém území návrhem změny ÚP dotčeny.

15. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

Rozhodnutí o námitkách podle ust. § 55b a podle ust. 52 odst. 1 a 2 stavebního zákona

Námitky ve smyslu § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona

52.	28.11.2022	<p>B\V vinařství a.s. Vítězná 718 696 02 Ratíškovice</p> <p>Arubi Estates s.r.o. Karolinská 661/4 186 00 Praha 8</p>	<p>Námitky vlastníků pozemků dotčených návrhem změny č. 1 územního plánu obce Milotice</p> <p>I. Dne 24. 10. 2022 byla na úřední desce obce Milotice zveřejněna veřejná vyhláška doručená pořizovatelem, Městským úřadem Kyjov pod č. j. OŽPÚP101653/22/127, o oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Milotice (dále jen „ZÚP“) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které se uskuteční dne 28. 11. 2022 v 16:00 hod na obecním úřadě obce Milotice. Společnost B\V vinařství a.s., IČO 03255719, se sídlem Vítězná 718, 696 02 Ratíškovice (dále jen „B\V Vinařství“), je vlastníkem pozemků p. č. st. 209/1, p. č. 5124 a p. č. 5126, to vše v k. ú. Milotice u Kyjova, což dokládá výpisem z katastru nemovitostí. Společnost Arubi Estates s.r.o., IČO 01802437, se sídlem Karolinská 661/4, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „Arubi Estates“), kterou společnost B\V Vinařství zastupuje na základě plné moci ze dne 25. 11. 2022, je vlastníkem pozemků p. č. 5102, p. č. 5106, p. č. 5130, p. č. 5132 a p. č. 7406, to vše v k. ú. Milotice u Kyjova, což dokládá výpisem z katastru nemovitostí. Společnost B\V Vinařství a společnost Arubi Estates, jako vlastníci pozemků a staveb dotčených ZÚP v souladu s ust. § 52 odst. 2 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tímto společně podávají proti ZÚP následující námitky.</p> <p>II. Nezákonné vymezení prvků ÚSES - ZM3</p> <p>NÁMITKA Č. 1</p> <p>Vedení regionálního biokoridoru RK JM048 na pozemku p. č. 5130 v k. ú. Milotice u Kyjova a vymezení lokálního biocentra LBC 2 - Hrubý kus na pozemku p. č. 5106 vk. ú. Milotice u Kyjova, to celé v ploše ZM3, je nezákonné, nepřezkoumatelné a diskriminační.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ Součástí Návrhu ZÚP je změna ZM3 - upřesnění regionálního biokoridoru RK JM048 a vložení biocentra. Ve stávající verzi ÚP byl výše uvedený biokoridor vymezen severovýchodně od pozemku p. č. 5131 třemi souběžnými čarami (osa + hranice). Ve výkresech ZÚP je tato skutečnost ignorována a je navržena nová trasa biokoridoru, na jiné pozemky, a to p. č. 5132 a 5130, bez odůvodnění. Navíc rušený biokoridor není zahrnutý do řešeného území ZÚP. Dále je navrženo nové lokální biocentrum 2 - Hrubý kus, a to výlučně na pozemku p. č. 5106. <u>Návrhem změny ZM3 tak dochází k podstatnému omezení využití pozemků p. č. 5106, 5132 a 5130, které jsou ve vlastnictví společnosti Arubi Estates a zásahu do vlastnického práva této společnosti.</u></p> <p>K tomu stěžovatelé odkazují na usnesení NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, ve kterém soud konstatoval, že „Podmínkou zákonosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle §101 a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné</p>	<p>Námitka se týká změny č.1.1 ÚP Milotice – bude řešenou úpravou návrhu a nově bude projednána na VP</p>
-----	------------	--	---	---

	<p><u>míře a nešetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu)."</u></p> <p>Stěžovatelé mají za to, že vymezení prvků ÚSES v ploše ZM3 nesplňuje ani jednu z podmínek pro zákonnost ZÚP.</p> <p>a) Absence legitimního důvodu a diskriminační jednání</p> <p>Návrh upřesnění biokoridoru v ZÚP je fakticky přeložením biokoridoru vymezeného ve výkresové části stávajícího ÚP v hlavním výkrese na jiné pozemky, <u>aniž by k tomu byl legitimní důvod.</u></p> <p>V souvislosti s upřesněním biokoridoru došlo k novému vymezení lokálního biocentra výlučně na pozemek p.č. 5106, <u>opět bez vyjádření legitimního důvodu.</u></p> <p>V návrhu ZÚP je uvedeno, že „<i>Požadavek na rozšíření vlnářského dvora je vyvážen trasováním regionálního ÚSES včetně nového vloženého biocentra a regulací zastavitelnosti uvnitř nově navržené plochy. Požadavek na rozšíření ploch bydlení zasahující do významného krajinného prvku vyvažuje záměr urbanistického celku, ekonomie zástavby a zejména regulace hloubky zástavby, respektující prostor pro revitalizaci toku.</i>“</p> <p>Dále je v ZÚP v části hodnotící soulad ZÚP s PÚR uvedeno, že požadavek sledovat při rozhodování a posuzování záměrů na změny území minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území je splněn, neboť v ZÚP je zapracována kompenzace nově navrhovaných zastavitelných ploch návrhem nově upřesněných ploch ÚSES.</p> <p>PÚR ale neurčuje návrhové plochy kompenzovat - jen respektovat (sledovat minimální ovlivnění) dosavadní prvky přírodních a krajinných hodnot území. Argument „<i>Požadavek na rozšíření vlnářského dvora je vyvážen trasováním regionálního ÚSES</i>“ je de facto sankcí žadatele o rozšíření plochy Vlnářského dvora a s ním propojených společeností za to, že žádá o změnu plochy Vlnářského dvora. Zároveň je takové jednání diskriminačním ve smyslu čl. 3 odst. 1 LZPS, neboť prvky ÚSES byly vymezeny pouze na základě vlastnictví konkrétních pozemků žadatelem, resp. osobami spřízněnými s žadatelem, a naopak prvky ÚSES nebyly vymezeny na žádných jiných pozemcích.</p> <p>Vymezení prvků ÚSES nemá s předmětným záměrem ZÚP 1.1. Rozšíření plochy vlnářského dvora na pozemku p.č. 5130 věcně vůbec nic společného (jen rozhraní plochy). Tato kompenzace navržená v ZÚP popírá smysl vymezení ÚSES (ten je v ZÚR a navazující dokumentaci ÚP), který má být vymezen na základě zákonných pravidel a ekologických podmínek území. Nemá být nástrojem pro kompenzování změn v území. Takový postup je v rozporu též s názorem Ministerstva životního prostředí, které na svých webových stránkách uvádí, že „<i>Odborné a metodické principy vymezování ÚSES spočívají v biogeografickém členění krajiny a typologii přirozených společenstev ve vztahu ke stanovištním podmínkám. Využívají poznatků o závislosti složení a struktury přirozených společenstev na geografických podmínkách (klíma, nadmořská výška, průběh počasí), geologických podmínkách (složení a struktura geologických vrstev), pedologických podmínkách (složení a struktura půdy), hydrologických a dalších podmínkách.</i>“</p> <p>Záměrem rozšíření vlnářského dvora nedochází k změně žádného z výše uvedených parametrů pro návrh ÚSES, není žádný objektivní důvod pro zásah do vzájemného vztahu (ÚSES x Vlnářský dvůr).</p> <p>b) Vymezení ZM3 v rozporu s principy vymezování veřejně prospěšných ploch, fakticky se nemůže jednat o kompenzační opatření</p> <p>Vymezení nové trasy biokoridoru RK JM048 a LBC 2 - Hrubé písky mimo to neodpovídá principům vymezování veřejně prospěšných staveb, dle kterých mají být vymežovány nejprve na veřejných pozemcích, teprve pak na</p>
--	--

		<p>soukromých. Analogicky lze prvky ÚSES považovat za veřejně prospěšné stavby, neboť vlastník stavby z prvků ÚSES nemá žádný užitek, naopak dochází k podstatnému zásahu do jeho vlastnického práva, které je chráněno čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Není přípustné, aby omezení učiněná ve veřejném zájmu nesl pouze jeden vlastník, když se nabízí možnost tuto zátěž rozdělit mezi více majitelů okolních nemovitostí.</p> <p>V odůvodnění vymezení plochy ZM3, konkrétně LBC 2 - Hrubé písky je uvedeno následující: „<i>Vložené biocentrum je po posouzení jiných variant lokalizace navrženo na jiných pozemcích téhož žadatele záměru ZM1, aby tak kompenzační opatření byla vůči záměru zastavitelnosti konkrétní plochy dostatečná, proporcionálně rozložená (v kategoriích zastavitelnost a kompenzace) a nebyla příčinou zárodku sociální nestability sídla, kterou by mohlo vyvolat navržené kompenzačních opatření záměru většinového vlastníka na pozemky jiných menšinových vlastníků.</i>”</p> <p>Dle ust. § 19 odst. 1 písm. M) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů platí, že „<i>úkollem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Z toho vyplývá, že kompenzační opatření je nutné navrhnout pouze pokud tak stanoví zvláštní právní předpis.</i></p> <p>Záměr rozšíření Vinařského dvora je ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, podlimitní (menší než 5 ha) a nepatří mezi ostatní vyjmenované funkce a záměry v zákoně pro posuzování životního prostředí. Hodnocení vlivu na životní prostředí ZÚP však nenalezlo žádné významné vlivy záměru rozšíření Vinařského dvora na životní prostředí. Není tak možné jej zařadit mezi záměry s významnými negativními vlivy na území. Návrh kompenzačních opatření v ZÚP je tak neodůvodněný a diskriminační.</p> <p>Pro řešení citlivého krajinného přechodově sídelního prostředí je dostatek prostoru ve stávajícím, územním plánem navrženém a stabilizovaném koridoru „ÚSES - regionální koridor“ (viz výkres 1b ÚP), bez potřeby změny právní zátěže na jiné vlastníky pozemků.</p> <p>c) Vymezení ZM3 v rozporu s principem proporcionality</p> <p>Vymezení biokoridoru a biocentra dle ZM3 dále neodpovídá principu proporcionality - tj. neomezit konkrétní subjekt nad nezbytně nutnou míru. V tomto případě je možné a nezbytné rozložit omezení způsobené regionálním biokoridorem rovnoměrně na více pozemků dalších subjektů, nikoliv zatížit pouze jednoho vlastníka pozemků. V tomto případě se v území nachází pozemek p. č. 5131 v majetku obce Milotice. Druhově se sice jedná o ostatní plochu - ostatní komunikace, ale ve skutečnosti se jedná o stejný druh pozemku jako pozemky navazující severovýchodním směrem a není důvod pro to, proč by prvek ÚSES neměl vést primárně přes tento pozemek.</p> <p>K ještě závažnějšímu porušení principu proporcionality dochází umístěním lokálního biocentra pouze na pozemek jednoho vlastníka - společnosti Arubi Estates, namísto toho, aby biocentrum bylo umístěno tak, aby zasáhlo i do jiných pozemků, a neomezovalo celým svým rozsahem pouze vlastníka pozemku p. č. 5106.</p> <p>d) Vymezení ZM3 v rozporu s metodikou MŽP</p> <p>Dle metodiky Ministerstva životního prostředí (Metodický podklad pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci P04 OPŽP 2014-2020 (aktivity 4.1.1 a 4.3.2) Březen 2017) má být vymezení prvků ÚSES prováděno následovně takto:</p> <p><i>„Rámcovým vymezením ploch pro vymezení nadregionálních a regionálních biocenter a koridorů pro vymezení nadregionálních a regionálních biokoridorů je</i></p>	
--	--	--	--

	<p>vytvářen rámec pro zpřesňování vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES v plánech místního ÚSES či v navazujících podrobnějších závazných dokumentacích (zejména v územních plánech a pozemkových úpravách). Prostřednictvím zpracování do zásad územního rozvoje se rámcové plochy a koridory stávají pro zpřesněné vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES závaznými. Případné změny či úpravy závazného vymezení rámcových ploch a koridorů je možné provádět jen v rámci pořizování nebo aktualizace ZÚR, a to na základě aktualizace plánu nadmístního ÚSES. (...)“</p> <p>Prvky ÚSES jsou ve stávajícím ÚP obce Milotice vymezeny a zakresleny v hlavním výkrese. Rozsah podrobnosti vymezení dosavadních prvků ÚSES ve stávajícím ÚP odpovídá rámcovému vymezení. V ZÚP by tedy (pokud je k tomu zákonné zadání) regionální biokoridor měl být zpřesněn pouze v mezích daných závazným vymezením - tedy nemůže vybočovat mimo území stávajícím ÚP vymezené rámcové plochy. V tomto případě však došlo k vybočení mimo rámcové vymezení biokoridoru, což je nezákonné.</p> <p>a) Nezákonné omezení zastavitelnosti části plochy ZM1</p> <p>NÁMITKA Č. 2 Vymezení nezastavitelného území v ploše ZM1 v okolí zámeckého areálu je nezákonné a nepřezkoumatelné.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ Pro ochranu kulturních hodnot areálu zámku je v ZÚP vymezeno ochranné pásmo - to má zajistit ochranu definovaných hodnot stavby včetně jejího krajinného rámce. <u>Dle koordinačního výkresu ZÚP je jako nezastavitelné území v okolí zámeckého areálu vymezena podstatná část pozemku p. č. 5130 ve vlastnictví Arubi Estates, a tím je fakticky znemožněno na pozemku realizovat areál Vinařského dvora. Vymezení nezastavitelného území v ploše ZM1 je nezákonné a nepřezkoumatelné.</u></p> <p>K tomu stěžovatelé odkazují na usnesení NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, ve kterém soud konstatoval, že „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle §101a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“</p> <p>Stěžovatelé mají za to, že vymezení nezastavitelného území v ploše ZM1 nesplňuje ani jednu z podmínek pro zákonnost ZÚP.</p> <p>a) Rozpor s rozhodnutím památkové péče</p> <p>Území „Nezastavitelné území v okolí zámeckého areálu“ je v ÚP i ZÚP vymezeno mimo toto ochranné pásmo a nad rámec regulativu stanovených odborným orgánem, který má ochranu kulturních hodnot ve svém úkolu. Ochranné pásmo bylo vymezeno rozhodnutím Okresního úřadu v Hodoníně, jako orgánu památkové péče, ze dne 30. 1. 1996, č.j.0002224/RRR/95“ - ochranné pásmo kulturní památky - zámku, zámeckého parku a bažantnice v Miloticích.</p> <p>Ve vlastním rozhodnutí o ochranném pásmu jsou definovány hodnoty, důvody jejich ochrany a stanoveny podmínky pro činnosti v ochranném pásmu. Stavební činnost - včetně případných nových staveb zde obecně není vyloučena, pouze je omezena podmínkami.</p> <p>V dosavadním ÚP je však také vyznačeno „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“, které má podstatně větší rozsah než vyhlášené ochranné pásmo kulturní památky. I zde je v některých plochách stavební činnost možná - zejména z jižní strany zemědělského dvora - tedy mezi zemědělským dvorem a bažantnicí, je v ÚP návrhová zastavitelná plocha</p>
--	---

		<p>V ÚP nově stanovených plochách „Nezastavitelné území v okolí zámeckého areálu“ vně tohoto ochranného pásma jsou paradoxně přísnější podmínky, než určuje vlastní ochranné pásmo i rozšířené „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“.</p> <p style="text-align: center;">b) Porušení principu proporcionality, subsidiarity a zásady minimalizace zásahů do vlastnického práva</p> <p>Jde prakticky o stavební uzávěru na určených plochách. Stavební uzávěra je významný zásah do práv majitele dotčených pozemků. Tento zásah do práv má být řádně zdůvodněn. Předmětné odůvodnění však neobsahuje věcné argumenty - jaké hodnoty jsou tímto opatřením chráněny-text v odůvodnění popisuje pouze postup/přístup zpracovatele, který ze své iniciativy tyto plochy vybral a v územním plánu vymezil.</p> <p>Není stanoveno jaká hodnota je tímto opatřením chráněna, ani jestli stejného cíle nejde dosáhnout jinými prostředky. Předmětná plocha umístěná na pozemku p. č. 5130 je vzdušnou čarou od zámku cca 800 m. Z plochy na zámek není vidět - přes vedlejší zemědělský areál a zejména přes souvislý porost vzrostlých stromů bažantnice - která je součástí ochranného pásma zámku. Tedy nelze předpokládat, že by stromy byly odstraněny a na zámek (a ze zámku na plochu) by někdy bylo vidět.</p> <p>Pozemek p. č. 5130 je proto zcela bez jakýchkoliv pochybností mimo tyto plochy potřebné ochrany hodnot. Územní plán neprokázal žádný reálný důvod, proč by plocha na pozemku p. č. 5130 měla být nezastavitelná. Tento regulativ v územním plánu, uvedený také v ZÚP, omezuje využití ploch určených zadáním změny ÚP pro rozšíření Vinařství. Regulativ je minimálně v rozsahu regulace plochy ZM3 zcela v rozporu s principem proporcionality a zásadou minimalizace vlastnického práva jednotlivých vlastníků, a proto je nezákonný.</p> <p style="text-align: center;">c) Vymezení nezastavitelného území v rozporu se zákazem diskriminace</p> <p>Omezování ZM1 regulací nezastavitelného území je v rozporu s umožněním výstavby v ploše G- plocha výroby a technické infrastruktury, na níž se nezastavitelné území nevztahuje.</p> <p>Plocha G se přitom nachází v území „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“ a v blízkosti vyhlášeného ochranného pásma kulturní památky.</p> <p>Omezování plochy ZM1 je proto bez jakýchkoliv pochyb zjevně diskriminační.</p> <p style="text-align: center;">d) Neurčitost ploch nezastavěného území obecně</p> <p>V čl. I. odst. 21 ZÚP se uvádí, že „<i>Plochy nezastavěného území mohou v jednotlivých případech procházet (být součástí) přes plochy zastavěné.</i>“ Text - respektive regulace v něm stanovená - neumožňuje jednoznačný výklad, co je regulací umožněno a co ne. V situaci, kdy se dvě plochy budou překrývat není zjevné, která ze dvou překrývajících se ploch je závazná. Plochy nezastavěného území jsou tak zmatečné.</p> <p style="text-align: center;">b) Absence důvodů pro posouzení záměru z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí</p> <p>NÁMITKA Č. 3 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je vypracováno v rozporu se zákonem. Jeho závěry nejsou závazné.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Celková plocha pozemku p. č. 5130 má dle katastru nemovitostí rozlohu 46.528m², tj. 4,6 ha, tedy evidentně méně než zákonem stanovený limit 5 ha, viz níže uvedená</p>	
--	--	---	--

		<p>část přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>108 Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu. 5 Také ostatní zákonem vyjmenované záměry, které je nutné posoudit z hlediska vlivu na ŽP jsou bezpředmětné - nic takového součástí záměru rozšíření Vinařského dvora není.</p> <p>Záměr rozšíření plochy Vinařského dvora tak vůbec neměl být předmětem zjišťovacího řízení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí tak vůbec nemělo být pro záměr rozšíření plochy Vinařského dvora pořizováno. Nelze z něj proto vycházet.</p> <p>Rozhodnutí OŽP uplatnit nárok na vyhodnocení vlivu na životní prostředí vnímají stěžovatelé jako obstrukční a diskriminační, neboť nenalezli oprávněný důvod k pořízení vyhodnocení.</p> <p>Součástí hodnocení vlivu na ŽP jsou také body (nad rámec zadání ZÚP schváleného zastupitelstvem obce):</p> <p>1.3 Zapracování aktualizovaných podkladů 1.4. Zapracování vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 1 na udržitelný rozvoj I pokud by bylo možné z vyhodnocení vlivů vycházet, z předmětného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že ZÚP je akceptovatelná při respektování doporučených opatření. Posouzení vlivu na ŽP doporučuje záměr 1.1. (rozšíření Vinařského dvora) zmenšit (zmenšit rozsah záboru ZPF) - což je v rozporu s podstatou samotného záměru (využít celý pozemek), a v rozporu se záměrem obce Milotice, projevený usnesením zastupitelstva, kterým bylo schváleno pořízení ZÚP k rozšíření plochy Vinařského dvora dle návrhu žadatele, kterým je v tomto případě stěžovatel B/V Vinařství.</p> <p>Obecně, pokud je opatření doporučené, neznamená to, že je závazné. Závěr hodnocení vlivu na ŽP ZÚP obce Milotice u Kyjova č. 1 tak není právně závazný a jeho dodržení není možné vymáhat. Je proto nutné dát přednost rozsahu Vinařského dvora uvedenému v žádosti B/V Vinařství schválené zastupitelstvem obce Milotice při rozhodnutí o pořízení ZÚP.</p> <p style="text-align: center;">V. Nesouhlas s podmínkami pro pořízení územní studie</p> <p>NÁMITKA Č. 4 Stěžovatelé nesouhlasí se stanovením povinnosti vyhotovit územní studii, jako podmínkou pro využití plochy označené v ZÚP jako plocha H - rozvojové plochy specifické vybavenosti, neboť je nepřezkoumatelná, diskriminační a nezákonná.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ Stěžovatelé jsou opět nuceni odkázat na usnesení NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, ve kterém soud konstatoval, že „<i>Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle §101 a a nást. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).</i>“</p> <p>a) Stanovení požadavku územní studie je diskriminační a libovůlné</p> <p>ZÚP nově stanovuje jako plochu, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie plochu H - rozvojové plochy specifické vybavenosti. V podmínkách jsou uvedeny důvody pořízení studie, které však neodpovídají realitě a vztahům v území. Prostor rozšíření vinařského dvora (V ZÚP plocha H) se nenachází v boční prostorové souvztažnosti k národní kulturní památce - památkově chráněnému zámeckému areálu. Mezi areálem zámku a předmětnou plochou pro rozšíření vinařského dvora se nachází ještě minimálně dva odlišné</p>	
--	--	---	--

		<p>prostorové útvary, které vylučují vztah areálu zámku s plochou H. Jde o stávající areál bývalého statku (dnes areál společnosti Vodňanské kuře) a blíže zámku nová rozvojová plocha G, navržená ve stávajícím (nedávno novém) územním plánu obce (zpracované stejným zpracovatelem - tedy předpokládán se stejným metodickým přístupem), které jsou oba v plném rozsahu v území vyznačené v ÚP: „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“. Pro rozvojovou plochu G v územním plánu žádné omezující podmínky ve smyslu omezení možnosti stavební činnosti, povinnost zpracování územní studie či závazek uspořádat krajinářsko - architektonickou soutěž nejsou, přitom tato plocha je v bezprostředním kontaktu s areálem bažantnice a vyhlášeným ochranným pásmem kulturní památky.</p> <p><u>Požadavek na zpracování územní studie je proto nutné považovat za diskriminační.</u></p> <p>b) Stanovení požadavku územní studie je neodůvodněné „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“ se dotýká předmětné plochy H jen okrajově v jižní části, přitom vymezení zde není exaktně specifikované a odůvodněné - na základě jakých reálných skutečností je stanovena hranice ochranného území právě takto. Z plochy H není přes areál statku a dále přes bažantnici areál zámku vůbec vidět a zástavba plochy H výšky nepřesahující výšku sýpky nebude vidět z areálu zámku, ohrožení hodnot památkové ochrany zámku je tak pouze smyšlené a regulace z něj odvozené svévolně omezují práva žadatelů.</p> <p>VI. Nezákonná definice pojmu Vinařský dvůr</p> <p>NÁMITKA Č. 5 Stěžovatelé nesouhlasí s tím, že plochu ZM1 bude možné využívat pouze jako plochu Vinařského dvora, který je definován v ÚP jako „zařízení pro zpracování produkce vinařské prvovýroby, skladování a prezentaci vinařské produkce včetně sídla společnosti s možností integrovaného bytu správce a penzionu v rozsahu do 20 lůžek, resp. „ostatního ubytovacího zařízení“ ve smyslu §2 blok. c odst.4. vyhl. č. 501/2006 Sb.“ Požadavek je nezákonný.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ Přesný výčet možných činností je zavádějící, neadekvátní kapitole a předurčený limit 20 lůžek je nesmyslný, vnáší regulační prvky do vysvětlovací kapitoly. Hodnota počtu lůžek není nosnou charakteristikou funkčního využití. Hrozí tak absurdní situace, když by penzion, jako možný dílčí doplněk vinařského dvora, měl 21 lůžek, přestal by celek být vinařským dvorem. Stejně tak by se dle tohoto vymezení nejednalo o vinařský dvůr, pokud by v něm společnost neměla své sídlo. Územní plán zde stanovuje velikostní kategorii stavby, která nemá jiné opodstatnění než poškodit jediného konkrétního vlastníka. Žádná z prováděcích vyhlášek ani zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, neurčuje velikostní kategorie ubytovacích zařízení jako limit pro využití území. Dále regulace toho, kde má mít obchodní společnost sídlo, je neoprávněným zásahem do svobody podnikání dle čl. 26 odst. 1 LZPS a zasahuje do veřejnoprávní regulace podnikání, zejména zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů. Územní plán nemůže regulovat využití území nad rámec platných právních předpisů a stanovovat, kde má mít společnost umístěna sídlo. Taková limitace nad rámec zákona je nezákonná a nepřihlíží se k ní. Pokud by definice vinařského dvora měla přesto v ÚP zůstat doporučujeme ji zjednodušit v následujícím znění, které bude v souladu s limity územního plánování: - <i>zařízení pro zpracování produkce vinařské prvovýroby, skladování a prezentaci vinařské produkce včetně nerušících doplňkových funkcí agroturistiky.</i></p> <p>VII. Zmatečnost ZÚP</p> <p>NÁMITKA Č. 6 ZÚP je zmatečná, nepřezkoumatelná, obsahuje celou řadu logických chyb. Jako celek je nepřezkoumatelná. ZÚP neodpovídá zadání porřízení ZÚP.</p>	
--	--	--	--

		<p>a) Rozpor se zadáním změny ÚP</p> <p>Předmětem změny č. 1 územního plánu Milotice dle Usnesení č. 5/2020-9 zastupitelstva obce Milotice je:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozšíření plochy vinařského dvora na pozemku p.č. 5130 k.ú. Milotice u Kyjova - Rozšíření plochy pro bydlení na částech pozemků p.č. 754/77, 754/76 k.ú. Milotice u Kyjova <p>Předmětem změny územního plánu dle tohoto zadání není změna - zapracování aktualizovaných podkladů a nadřazené dokumentace, přesto jí zpracovatel zapracoval. Stěžovatelům nejsou zřejmé ani ostatní zásahy ZÚP do textu ÚP, které nejsou zadane, ale jsou vlastní iniciativou zpracovatele.</p> <p><u>Návrh ZÚP je tak v rozporu se zadáním ZÚP.</u></p> <p>b) Výkres 2a ZÚP je graficky i formálně významně odlišný od výkresu 2a ÚP jehož má být pouhým výřezem.</p> <p>c) Jsou doplněny regulativy nad rámec stávajícího výkresu 2a ÚP a nad rámec zadání ZÚP a mimo řešené plochy ZÚP - Fialové osy od průčelí zámku - chybí legenda (osy průhledů původně v ÚP ve výkresu 1d).</p> <p>d) Urbanisticky hodnotné území má v legendě 2 položky - jednu v levém sloupci (zřejmě stabilizované) a jednu v pravém (zřejmě navržené) - není zřejmé, co je platné.</p> <p>e) Mimo řešené území se vyskytují náhodně vybrané regulativy - jen části původního výkresu stávajícího ÚP - ale tam má být buď vše („plné znění“ po schválení), nebo nic (jen řešené změny v hranicích řešeného území změn) - výkres je zmatený, není zřetelné, co je předmětem schvalování a co ne.</p> <p>f) Je zde rozpor mezi vymezením řešeného území změn a vymezením vlastních změnou řešených ploch - není jasné, co platí - jestli zakreslená plocha, nebo zakreslené řešené území.</p> <p>g) Prvky infrastruktury, které jsou součástí výkresu 2a ÚP a prochází přes řešené území ZÚP nejsou v ZÚP vyznačeny, což znamená, že budou rušeny. To je však v rozporu se zadáním ÚP.</p> <p>h) Ve výkresu 2a ÚP jsou všechny plochy vybarveny barvou dle funkční regulace, v ZÚP tomu tak není - plochy jsou na bílém podkladu. Výkres tak není kompatibilní pro zpracování definitivní podoby „po schválení“ neboť grafika může být jiná, než je teď předkládaná.</p> <p>i) Ve výkresu 1b ZÚP je hranice zastavěného území obce - ale v celém rozsahu území obce - tedy i mimo řešené území změn. Opět se jedná o změny nad rámec zadání ZÚP</p> <p>j) V hlavním výkresu nejsou stanoveny regulativy, které mají být předmětem schvalování ZÚP.</p> <p>k) V čl. I. odst. 25 ZÚP se doplňuje podkapitola rozvojové plochy H. Nedochozí však ke zrušení úpravy plochy H v dosavadním ÚP. Pokud by došlo ke schválení návrhu ZÚP, byly by tak dvě stejné plochy označené jako H, avšak každá s jinou regulací.</p> <p>VIII. Závěr</p>	
--	--	---	--

		<p>Stěžovatelé s ohledem na vše výše uvedené mají za to, že návrh ZÚP obsahuje tolik nedostatků a nezákonných opatření, že minimálně v rozsahu plochy ZM3 a ZM1 byl měl být zamítnut a vypracován znovu s tím, že výše uvedené nedostatky budou odstraněny. Návrh ZÚP je dále v rozporu se zadáním ZÚP. ZÚP je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování vymezenými v ust. § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Výpis z KN - B\V Vinařství a.s. 2) Výpis z KN - Arubi Estates s.r.o. 3) Plná moc 	
--	--	---	--

Námítka č. 1

**Vodovody a kanalizace Hodonín, a. s. , Purkyňova 2/2933, 695 11 Hodonín,
Č.j.:2/Ho/22/2796 ze dne 5.12.2022**

Milotice - návrh změny č.1. ÚP Milotice - stanovisko:

Návrh změny č.1, ÚP Milotice doplňuje nové navrhovaná územní studie ke zpracování, dílčí změna ZM 1 - vinařský dvůr rozšíření a ZM 1 - zmenšení schválené plochy pro bydlení, ZM 2 rozšíření plochy pro bydlení a ZM 3 aktualizace podkladů dle ZÚR JMK upřesnění regionálního koridoru ÚSES.

K návrhu změny č.1 územního plánu obce sdělujeme následující:

V Miloticích Společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. provozuje vodovodní řady.

Kanalizaci zde Společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. neprovozuje.

Veřejný vodovod a kanalizace jsou veřejné - prospěšné stavby, které je nutno plně respektovat včetně ochranných a manipulačních pásem.

Zásobování vodou a odkanalizování musí být v souladu s platným PRVK Jihomoravského kraje.

Pro územní plán je nutno aktualizovat trasu inženýrských sítí v provozován' VaK Hodonín, a.s. Digitální podklady inženýrských sítí v majetku a provozování Společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín a.s. poskytne na vyžádání pracovník GISU p. Marek Méchura - tel. 518 305 945.

Je nutno respektovat ochranná pásma dle zákona č.76/2006 Sb., kterým se mění zákon 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.

Dále musí být respektován manipulační prostor nad přívodními řady (pruh o celk. šířce 5.0 - 6.0 m nad trasou přívodního vodovodního a kanalizačního potrubí sloužící ke vstupu pověřených pracovníků provozovatele vodovodu a kanalizace, včetně provozní techniky, na výše uvedené pozemky, z důvodu provádění opravy, rekonstrukce či údržby tohoto potrubí.

Nové plochy ZM 1-3 jsou situovány mimo stávající vodovod - mimo výše uvedená ochranná a manipulační pásma vodovodu.

- Ø Výstavba nových lokalit **ZM č.1 a 2** je podmíněna prodloužením inženýrských sítí, zejména veřejného vodovodu (lokality není možno řešit provizorními přípojkami).
- Ø Vedení nové navržených vodovodních řadu (a kanalizačních stok) navrhnout zásadně v plochách veřejných uličních (komunikačních) prostorů a v plochách sídelní zelené.

- Ø Vodovodní řad přednostně navrhnout v zeleni, případné chodníku mimo vozovky a parkovací plochy, sítě situovat na přístupných neoplocených pozemcích.
- Ø V navrhovaných zastavitelných plochách je nutno situovat zástavbu min. 1,5 m od vnějšího líce vodovodního potrubí v souladu s jeho ochrannými pásmy.
- Ø Vodovodní řady jsou dimenzovány na dopravu pitné voay. Hydranty umístěné na veřejném vodovodu jsou určeny k zabezpečení hygienických a provozních podmínek a kvality vody v potrubí. Navrhované podzemní hydranty (osazené na vodovodním potrubí), však mohou být použity se souhlasem jejich provozovatele a za předpokladu, že to budou umožňovat technické podmínky vodovodního systému, i pro hasební zásah. Zabezpečení navrhovaných lokalit je však nutno řešit i jiným způsobem (např. požární nádrží).
- Ø Následnou dokumentaci daných změn je nutno předem projednat a písemně odsouhlasit.
- Ø Společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a. s., se sídlem Purkyňova 2933/2, 695 11 Hodonín, IČO: 49454544, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1168 ke dni 01.01.1994, jako správce osobních údajů informuje subjekt údajů dle GDPR, že veškeré jeho osobní údaje o něm, případné jeho zástupci, budou zpracovávány pouze za účelem vyhotovení tohoto stanoviska.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Respektování veřejného vodovodu a kanalizace včetně jejich ochranných pásem vyplývá ze zákona. Technická infrastruktura je přípustná ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Konkrétní umístění staveb je řešeno v navazujícím řízení vedeném příslušným stavebním úřadem a společnost Vodovody a kanalizace, a.s. je účastníkem řízení.

Námitka č. 2

B\V vinařství a.s.
Vítězná 718 696 02 Ratíškovice

Arubi Estates s.r.o.
Karolinská 661/4 186 00 Praha 8

Ze dne 28.11.2022

Námítky vlastníků pozemků dotčených návrhem změny č. 1 územního plánu obce Milotice

I.

Dne 24. 10. 2022 byla na úřední desce obce Milotice zveřejněna veřejná vyhláška doručená pořizovatelem, Městským úřadem Kyjov pod č. j. OŽPÚP101653/22/127, o oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Milotice (dále jen „ZÚP“) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které se uskuteční dne 28. 11. 2022 v 16:00 hod na obecním úřadě obce Milotice.

Společnost B\V vinařství a.s., IČO 03255719, se sídlem Vítězná 718, 696 02 Ratíškovice (dále jen „B\V Vinařství“), je vlastníkem pozemků p. č. st. 209/1, p. č. 5124 a p. č. 5126, to vše v k. ú. Milotice u Kyjova, což dokládá výpisem z katastru nemovitostí.

Společnost Arubi Estates s.r.o., IČO 01802437, se sídlem Karolinská 661/4, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „Arubi Estates“), kterou společnost B\V Vinařství zastupuje na základě plné moci ze dne

25. 11. 2022, je vlastníkem pozemků p. č. 5102, p. č. 5106, p. č. 5130, p. č. 5132 a p. č. 7406, to vše v k. ú. Milotice u Kyjova, což dokládá výpisem z katastru nemovitostí. Společnost B\V Vinařství a společnost Arubi Estates, jako vlastníci pozemků a staveb dotčených ZÚP v souladu s ust. § 52 odst. 2 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tímto společně podávají proti ZÚP následující námítky.

II. Nezákonné vymezení prvků ÚSES - ZM3

NÁMITKA Č. 1

Vedení regionálního biokoridoru RK JM048 na pozemku p. č. 5130 v k. ú. Milotice u Kyjova a vymezení lokálního biocentra LBC 2 - Hrubý kus na pozemku p. č. 5106 vk. ú. Milotice u Kyjova, to celé v ploše ZM3, je nezákonné, nepřezkoumatelné a diskriminační.

ODŮVODNĚNÍ

Součástí Návrhu ZÚP je změna ZM3 - upřesnění regionálního biokoridoru RK JM048 a vložení biocentra.

Ve stávající verzi ÚP byl výše uvedený biokoridor vymezen severovýchodně od pozemku p. č. 5131 třemi souběžnými čarami (osa + hranice). Ve výkresech ZÚP je tato skutečnost ignorována a je navržena nová trasa biokoridoru, na jiné pozemky, a to p. č. 5132 a 5130, bez odůvodnění. Navíc rušený biokoridor není zahrnutý do řešeného území ZÚP.

Dále je navrženo nové lokální biocentrum 2 - Hrubý kus, a to výlučně na pozemku p. č. 5106.

Návrhem změny ZM3 tak dochází k podstatnému omezení využití pozemků p. č. 5106, 5132 a 5130, které jsou ve vlastnictví společnosti Arubi Estates a zásahu do vlastnického práva této společnosti.

K tomu stěžovatelé odkazují na usnesení NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, ve kterém soud konstatoval, že „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle §101 a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nešetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

Stěžovatelé mají za to, že vymezení prvků ÚSES v ploše ZM3 nespĺňuje ani jednu z podmínek pro zákonnost ZÚP.

a) Absence legitimního důvodu a diskriminační jednání

Návrh upřesnění biokoridoru v ZÚP je fakticky přeložením biokoridoru vymezeného ve výkresové části stávajícího ÚP v hlavním výkrese na jiné pozemky, aniž by k tomu byl legitimní důvod.

V souvislosti s upřesněním biokoridoru došlo k novému vymezení lokálního biocentra výlučně na pozemek p.č. 5106, opět bez vyjádření legitimního důvodu.

V návrhu ZÚP je uvedeno, že „Požadavek na rozšíření vinařského dvora je vyvážen trasováním regionálního ÚSES včetně nového vloženého biocentra a regulací zastavitelnosti uvnitř nově navržené plochy. Požadavek na rozšíření ploch bydlení zasahující do významného krajinného prvku vyvažuje záměr urbanistického celku, ekonomie zástavby a zejména regulace hloubky zástavby, respektující prostor pro revitalizaci toku.“

Dále je v ZÚP v části hodnotící soulad ZÚP s PÚR uvedeno, že požadavek sledovat při rozhodování a posuzování záměrů na změny území minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot

území je splněn, neboť v ZÚP je zapracována kompenzace nově navrhovaných zastavitelných ploch návrhem nově upřesněných ploch ÚSES.

PÚR ale neurčuje návrhové plochy kompenzovat - jen respektovat (sledovat minimální ovlivnění) dosavadní prvky přírodních a krajinných hodnot území. Argument „Požadavek na rozšíření vinařského dvora je vyvážen trasováním regionálního ÚSES“ je de facto sankcí žadatele o rozšíření plochy Vinařského dvora a s ním propojených společností za to, že žádá o změnu plochy Vinařského dvora. Zároveň je takové jednání diskriminačním ve smyslu čl. 3 odst. 1 LZPS, neboť prvky ÚSES byly vymezeny pouze na základě vlastnictví konkrétních pozemků žadatelem, resp. osobami spřízněnými s žadatelem, a naopak prvky ÚSES nebyly vymezeny na žádných jiných pozemcích.

Vymezení prvků ÚSES nemá s předmětným záměrem ZÚP 1.1. Rozšíření plochy vinařského dvora na pozemku p.č. 5130 věcně vůbec nic společného (jen rozhraní plochy). Tato kompenzace navržená v ZUP popírá smysl vymezení ÚSES (ten je v ZÚR a navazující dokumentaci ÚP), který má být vymezen na základě zákonných pravidel a ekologických podmínek území. Nemá být nástrojem pro kompenzování změn v území. Takový postup je v rozporu též s názorem Ministerstva životního prostředí, které na svých webových stránkách uvádí, že „Odborné a metodické principy vymezování ÚSES spočívají v biogeografickém členění krajiny a typologii přirozených společenstev ve vztahu ke stanovištním podmínkám. Využívají poznatků o závislosti složení a struktury přirozených společenstev na geografických podmínkách (klima, nadmožská výška, průběh počasí), geologických podmínkách (složení a struktura geologických vrstev), pedologických podmínkách (složení a struktura půdy), hydrologických a dalších podmínkách.“

Záměrem rozšíření vinařského dvora nedochází k změně žádného z výše uvedených parametrů pro návrh ÚSES, není žádný objektivní důvod pro zásah do vzájemného vztahu (ÚSES x Vinařský dvůr).

b) Vymezení ZM3 v rozporu s principy vymezování veřejně prospěšných ploch, fakticky se nemůže jednat o kompenzační opatření

Vymezení nové trasy biokoridoru RK JM048 a LBC 2 - Hrubé písky mimo to neodpovídá principům vymezování veřejně prospěšných staveb, dle kterých mají být vymezovány nejprve na veřejných pozemcích, teprve pak na soukromých. Analogicky lze prvky ÚSES považovat za veřejně prospěšné stavby, neboť vlastník stavby z prvků ÚSES nemá žádný užitek, naopak dochází k podstatnému zásahu do jeho vlastnického práva, které je chráněno čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Není přípustné, aby omezení učiněná ve veřejném zájmu nesl pouze jeden vlastník, když se nabízí možnost tuto zátěž rozmělnit mezi více majitelů okolních nemovitostí.

V odůvodnění vymezení plochy ZM3, konkrétně LBC 2 - Hrubé písky je uvedeno následující: „Vložené biocentrum je po posouzení jiných variant lokalizace navrženo na jiných pozemcích téhož žadatele záměru ZM1, aby tak kompenzační opatření byla vůči záměru zastavitelnosti konkrétní plochy dostatečná, proporcionálně rozložená (v kategoriích zastavitelnost a kompenzace) a nebyla příčinou zárodku sociální nestability sídla, kterou by mohlo vyvolat navržení kompenzačních opatření záměru většinového vlastníka na pozemky jiných menšinových vlastníků.“

Dle ust. § 19 odst. 1 písm. M) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů platí, že „úkollem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Z toho vyplývá, že kompenzační opatření je nutné navrhnout pouze pokud tak stanoví zvláštní právní předpis.“

Záměr rozšíření Vinařského dvora je ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, podlimitní (menší než 5 ha) a nepatří mezi ostatní vyjmenované funkce a záměry v zákoně pro posuzování životního prostředí. Hodnocení vlivu na životní prostředí ZÚP však nenalezlo žádné významné vlivy záměru rozšíření Vinařského dvora na životní prostředí. Není tak možné jej zařadit mezi záměry s významnými negativními vlivy na území. Návrh kompenzačních opatření v ZÚP je tak neodůvodněný a diskriminační.

Pro řešení citlivého krajinného přechodově sídelního prostředí je dostatek prostoru ve stávajícím, územním plánem navrženém a stabilizovaném koridoru „ÚSES - regionální koridor“ (viz výkres 1b ÚP), bez potřeby změny právní zátěže na jiné vlastníky pozemků.

c) Vymezení ZM3 v rozporu s principem proporcionality

Vymezení biokoridoru a biocentra dle ZM3 dále neodpovídá principu proporcionality - tj. neomezit konkrétní subjekt nad nezbytně nutnou míru. V tomto případě je možné a nezbytné rozložit omezení způsobené regionálním biokoridorem rovnoměrně na více pozemků dalších subjektů, nikoliv zatížit pouze jednoho vlastníka pozemků. V tomto případě se v území nachází pozemek p. č. 5131 v majetku obce Milotice. Druhově se sice jedná o ostatní plochu - ostatní komunikace, ale ve skutečnosti se jedná o stejný druh pozemku jako pozemky navazující severovýchodním směrem a není důvod pro to, proč by prvek ÚSES neměl vést primárně přes tento pozemek.

K ještě závažnějšímu porušení principu proporcionality dochází umístěním lokálního biocentra pouze na pozemek jednoho vlastníka - společnosti Arubi Estates, namísto toho, aby biocentrum bylo umístěno tak, aby zasáhlo i do jiných pozemků, a neomezovalo celým svým rozsahem pouze vlastníka pozemku p. č. 5106.

d) Vymezení ZM3 v rozporu s metodikou MŽP

Dle metodiky Ministerstva životního prostředí (Metodický podklad pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci P04 OPŽP 2014-2020 (aktivity 4.1.1 a 4.3.2) Březen 2017) má být vymezení prvků ÚSES prováděno následovně takto:

„Rámcovým vymezením ploch pro vymezení nadregionálních a regionálních biocenter a koridorů pro vymezení nadregionálních a regionálních biokoridorů je vytvářen rámec pro zpřesňování vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES v plánech místního ÚSES či v navazujících podrobnějších závazných dokumentacích (zejména v územních plánech a pozemkových úpravách). Prostřednictvím zpracování do zásad územního rozvoje se rámcové plochy a koridory stávají pro zpřesněné vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES závaznými. Případné změny či úpravy závazného vymezení rámcových ploch a koridorů je možné provádět jen v rámci pořízení nebo aktualizace ZÚR, a to na základě aktualizace plánu nadmístního ÚSES. (...)“

Prvky ÚSES jsou ve stávajícím ÚP obce Milotice vymezeny a zakresleny v hlavním výkrese. Rozsah podrobnosti vymezení dosavadních prvků ÚSES ve stávajícím ÚP odpovídá rámcovému vymezení. V ZÚP by tedy (pokud je k tomu zákonné zadání) regionální biokoridor měl být zpřesněn pouze v mezích daných závazným vymezením - tedy nemůže vybočovat mimo území stávajícím ÚP vymezené rámcové plochy. V tomto případě však došlo k vybočení mimo rámcové vymezení biokoridoru, což je nezákonné.

a) Nezákonné omezení zastavitelnosti části plochy ZM1

NÁMITKA Č. 2

Vymezení nezastavitelného území v ploše ZM1 v okolí zámeckého areálu je nezákonné a nepřezkoumatelné.

ODŮVODNĚNÍ

Pro ochranu kulturních hodnot areálu zámku je v ZÚP vymezeno ochranné pásmo - to má zajistit ochranu definovaných hodnot stavby včetně jejího krajinného rámce.

Dle koordinčního výkresu ZÚP je jako nezastavitelné území v okolí zámeckého areálu vymezena podstatná část pozemku p. č. 5130 ve vlastnictví Arubi Estates, a tím je fakticky znemožněno na pozemku realizovat areál Vinařského dvora. Vymezení nezastavitelného území v ploše ZM1 je nezákonné a nepřezkoumatelné.

K tomu stěžovatelé odkazují na usnesení NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, ve kterém soud konstatoval, že „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle §101a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

Stěžovatelé mají za to, že vymezení nezastavitelného území v ploše ZM1 nesplňuje ani jednu z podmínek pro zákonnost ZÚP.

a) Rozpor s rozhodnutím památkové péče

Území „Nezastavitelné území v okolí zámeckého areálu“ je v ÚP i ZÚP vymezeno mimo toto ochranné pásmo a nad rámec regulativu stanovených odborným orgánem, který má ochranu kulturních hodnot ve svém úkolu. Ochranné pásmo bylo vymezeno rozhodnutím Okresního úřadu v Hodoníně, jako orgánu památkové péče, ze dne 30. 1. 1996, č.j.0002224/RRR/95“ - ochranné pásmo kulturní památky - zámku, zámeckého parku a bažantnice v Miloticích.

Ve vlastním rozhodnutí o ochranném pásmu jsou definovány hodnoty, důvody jejich ochrany a stanoveny podmínky pro činnosti v ochranném pásmu. Stavební činnost - včetně případných nových staveb zde obecně není vyloučena, pouze je omezena podmínkami.

V dosavadním ÚP je však také vyznačeno „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“, které má podstatně větší rozsah než vyhlášené ochranné pásmo kulturní památky. I zde je v některých plochách stavební činnost možná - zejména z jižní strany zemědělského dvora - tedy mezi zemědělským dvorem a bažantnicí, je v ÚP návrhová zastavitelná plocha

V ÚP nově stanovených plochách „Nezastavitelné území v okolí zámeckého areálu“ vně tohoto ochranného pásma jsou paradoxně přísnější podmínky, než určuje vlastní ochranné pásmo i rozšířené „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“.

b) Porušení principu proporcionality, subsidiarity a zásady minimalizace zásahů do vlastnického práva

Jde prakticky o stavební uzávěru na určených plochách. Stavební uzávěra je významný zásah do práv majitele dotčených pozemků. Tento zásah do práv má být řádně zdůvodněn. Předmětné odůvodnění však neobsahuje věcné argumenty - jaké hodnoty jsou tímto opatřením chráněny-text v odůvodnění popisuje pouze postup/přístup zpracovatele, který ze své iniciativy tyto plochy vybral a v územním plánu vymezil.

Není stanoveno jaká hodnota je tímto opatřením chráněna, ani jestli stejného cíle nejde dosáhnout jinými prostředky. Předmětná plocha umístěná na pozemku p. č. 5130 je vzdušnou čarou od zámku cca 800 m. Z plochy na zámek není vidět - přes vedlejší zemědělský areál a zejména přes souvislý porost vzrostlých stromů bažantnice - která je součástí ochranného pásma zámku. Tedy nelze předpokládat, že by stromy byly odstraněny a na zámek (a ze zámku na plochu) by někdy bylo vidět.

Pozemek p. č. 5130 je proto zcela bez jakýchkoliv pochybností mimo tyto plochy potřebné ochrany hodnot. Územní plán neprokázal žádný reálný důvod, proč by plocha na pozemku p. č. 5130 měla být nezastavitelná. Tento regulativ v územním plánu, uvedený také v ZÚP, omezuje využití ploch určených zadáním změny ÚP pro rozšíření Vinařství. Regulativ je minimálně v rozsahu regulace plochy ZM3 zcela v rozporu s principem proporcionality a zásadou minimalizace vlastnického práva jednotlivých vlastníků, a proto je nezákonný.

c) Vymezení nezastavitelného území v rozporu se zákazem diskriminace

Omezování ZM1 regulací nezastavitelného území je v rozporu s umožněním výstavby v ploše G- plocha výroby a technické infrastruktury, na níž se nezastavitelné území nevztahuje. Plocha G se přitom nachází v území „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“ a v blízkosti vyhlášeného ochranného pásma kulturní památky. Omezování plochy ZM1 je proto bez jakýchkoliv pochyb zjevně diskriminační.

d) Neurčitost ploch nezastavěného území obecně

V čl. I. odst. 21 ZÚP se uvádí, že „Plochy nezastavěného území mohou v jednotlivých případech procházet (být součástí) přes plochy zastavěné.“

Text - respektive regulace v něm stanovená - neumožňuje jednoznačný výklad, co je regulací umožněno a co ne. V situaci, kdy se dvě plochy budou překrývat není zjevné, která ze dvou překrývajících se ploch je závazná. Plochy nezastavěného území jsou tak zmatečné.

b) Absence důvodů pro posouzení záměru z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí

NÁMITKA Č. 3

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je vypracováno v rozporu se zákonem. Jeho závěry nejsou závazné.

ODŮVODNĚNÍ

Celková plocha pozemku p. č. 5130 má dle katastru nemovitostí rozlohu 46.528m², tj. 4,6 ha, tedy evidentně méně než zákonem stanovený limit 5 ha, viz níže uvedená část přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

108 Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu. 5

Také ostatní zákonem vyjmenované záměry, které je nutné posoudit z hlediska vlivu na ŽP jsou bezpředmětné - nic takového součástí záměru rozšíření Vinařského dvora není.

Záměr rozšíření plochy Vinařského dvora tak vůbec neměl být předmětem zjišťovacího řízení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí tak vůbec nemělo být pro záměr rozšíření plochy Vinařského dvora pořizováno. Nelze z něj proto vycházet.

Rozhodnutí OŽP uplatnit nárok na vyhodnocení vlivu na životní prostředí vnímají stěžovatelé jako obstrukční a diskriminační, neboť nenalezli oprávněný důvod k pořizení vyhodnocení.

Součástí hodnocení vlivu na ŽP jsou také body (nad rámec zadání ZÚP schváleného zastupitelstvem obce):

1.3 Zpracování aktualizovaných podkladů

1.4. Zpracování vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 1 na udržitelný rozvoj

I pokud by bylo možné z vyhodnocení vlivů vycházet, z předmětného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že ZÚP je akceptovatelná při respektování doporučených opatření. Posouzení vlivu na ŽP doporučuje záměr 1.1. (rozšíření Vinařského dvora) zmenšit (zmenšit rozsah záboru ZPF) - což je v rozporu s podstatou samotného záměru (využít celý pozemek), a v rozporu se záměrem obce Milotice, projevový usnesením zastupitelstva, kterým bylo schváleno pořízení ZÚP k rozšíření plochy Vinařského dvora dle návrhu žadatele, kterým je v tomto případě stěžovatel B/V Vinařství.

Obecně, pokud je opatření doporučené, neznamená to, že je závazné. Závěr hodnocení vlivu na ŽP ZÚP obce Milotice u Kyjova č. 1 tak není právně závazný a jeho dodržení není možné vymáhat. Je proto nutné dát přednost rozsahu Vinařského dvora uvedenému v žádosti B/V Vinařství schválené zastupitelstvem obce Milotice při rozhodnutí o pořízení ZÚP.

V. Nesouhlas s podmínkami pro pořízení územní studie

NÁMITKA Č. 4

Stěžovatelé nesouhlasí se stanovením povinnosti vyhotovit územní studii, jako podmínkou pro využití plochy označené v ZÚP jako plocha H - rozvojové plochy specifické vybavenosti, neboť je nepřezkoumatelná, diskriminační a nezákonná.

ODŮVODNĚNÍ

Stěžovatelé jsou opět nuceni odkázat na usnesení NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, ve kterém soud konstatoval, že „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle §101 a a nást. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

a) Stanovení požadavku územní studie je diskriminační a libovůlné
ZÚP nově stanovuje jako plochu, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie plochu H - rozvojové plochy specifické vybavenosti. V podmínkách jsou uvedeny důvody pořízení studie, které však neodpovídají realitě a vztahům v území. Prostor rozšíření vinařského dvora (V ZÚP plocha H) se nenachází v boční prostorové souvztáznosti k národní kulturní památce - památkově chráněnému zámeckému areálu. Mezi areálem zámku a předmětnou plochou pro rozšíření vinařského dvora se nachází ještě minimálně dva odlišné prostorové útvary, které vylučují vztah areálu zámku s plochou H. Jde o stávající areál bývalého statku (dnes areál společnosti Vodňanské kuře) a blíže zámku nová rozvojová plocha G, navržená ve stávajícím (nedávno novém) územním plánu obce (zpracované stejným zpracovatelem - tedy předpokládáné se stejným metodickým přístupem), které jsou oba v plném rozsahu v území vyznačené v ÚP: „Ochranné území hodnot zámeckého areálu“. Pro rozvojovou plochu G v územním plánu žádné omezující podmínky ve smyslu omezení možnosti stavební činnosti, povinnost zpracování územní studie či závazek uspořádat krajinářsko - architektonickou soutěž nejsou, přitom tato plocha je v bezprostředním kontaktu s areálem bažantnice a vyhlášeným ochranným pásmem kulturní památky. Požadavek na zpracování územní studie je proto nutné považovat za diskriminační.

b) Stanovení požadavku územní studie je neodůvodněné

„Ochranné území hodnot zámeckého areálu“ se dotýká předmětné plochy H jen okrajově v jižní části, přitom vymezení zde není exaktně specifikované a odůvodněné - na základě jakých reálných skutečností je stanovena hranice ochranného území právě takto.

Z plochy H není přes areál statku a dále přes bažantnici areál zámku vůbec vidět a zástavba plochy H výšky nepřesahující výšku sýpky nebude vidět z areálu zámku, ohrožení hodnot památkové ochrany zámku je tak pouze smyšlené a regulace z něj odvozené svévolně omezují práva žadatelů.

VI. Nezákonná definice pojmu Vinařský dvůr

NÁMITKA Č. 5

Stěžovatelé nesouhlasí s tím, že plochu ZM1 bude možné využívat pouze jako plochu Vinařského dvora, který je definován v ÚP jako „zařízení pro zpracování produkce vinařské prvovýroby, skladování a prezentaci vinařské produkce včetně sídla společnosti s možností integrovaného bytu správce a penzionu v rozsahu do 20 lůžek, resp. „ostatního ubytovacího zařízení“ ve smyslu §2 blok. c odst.4. vyhl. č. 501/2006 Sb.“ Požadavek je nezákonný.

ODŮVODNĚNÍ

Přesný výčet možných činností je zavádějící, neadekvátní kapitole a předurčený limit 20 lůžek je nesmyslný, vnáší regulační prvky do vysvětlovači kapitoly. Hodnota počtu lůžek není nosnou charakteristikou funkčního využití. Hrozí tak absurdní situace, když by penzion, jako možný dílčí doplněk vinařského dvora, měl 21 lůžek, přestal by celek být vinařským dvorem. Stejně tak by se dle tohoto vymezení nejednalo o vinařský dvůr, pokud by v něm společnost neměla své sídlo.

Územní plán zde stanovuje velikostní kategorii stavby, která nemá jiné opodstatnění než poškodit jediného konkrétního vlastníka. Žádná z prováděcích vyhlášek ani zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, neurčuje velikostní kategorie ubytovacích zařízení jako limit pro využití území. Dále regulace toho, kde má mít obchodní společnost sídlo, je neoprávněným zásahem do svobody podnikání dle čl. 26 odst. 1 LZPS a zasahuje do veřejnoprávní regulace podnikání, zejména zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů. Územní plán nemůže regulovat využití území nad rámec platných právních předpisů a stanovovat, kde má mít společnost umístěna sídlo. Taková limitace nad rámec zákona je nezákonná a nepřihlíží se k ní.

Pokud by definice vinařského dvora měla přesto v ÚP zůstat doporučujeme ji zjednodušit v následujícím znění, které bude v souladu s limity územního plánování:

- zařízení pro zpracování produkce vinařské prvovýroby, skladování a prezentaci vinařské produkce včetně nerušících doplňkových funkcí agroturistiky.

VII. Zmatečnost ZÚP

NÁMITKA Č. 6

ZÚP je zmatečná, nepřezkoumatelná, obsahuje celou řadu logických chyb. Jako celek je nepřezkoumatelná. ZÚP neodpovídá zadání pořízení ZÚP.

a) Rozpor se zadáním změny ÚP

Předmětem změny č. 1 územního plánu Milotice dle Usnesení č. 5/2020-9 zastupitelstva obce Milotice je:

- Rozšíření plochy vinařského dvora na pozemku p.č. 5130 k.ú. Milotice u Kyjova
- Rozšíření plochy pro bydlení na částech pozemků p.č. 754/77, 754/76 k.ú. Milotice u Kyjova

Předmětem změny územního plánu dle tohoto zadání není změna - zapracování aktualizovaných podkladů a nadřazené dokumentace, přesto jí zpracovatel zapracoval. Stěžovatelům nejsou zřejmé ani ostatní zásahy ZÚP do textu ÚP, které nejsou zadané, ale jsou vlastní iniciativou zpracovatele.

Návrh ZÚP je tak v rozporu se zadáním ZÚP.

- b) Výkres 2a ZÚP je graficky i formálně významně odlišný od výkresu 2a ÚP jehož má být pouhým výřezem.
- c) Jsou doplněny regulativy nad rámec stávajícího výkresu 2a ÚP a nad rámec zadání ZÚP a mimo řešené plochy ZÚP - Fialové osy od průčelí zámku - chybí legenda (osy průhledů původně v ÚP ve výkrese 1d).
- d) Urbanisticky hodnotné území má v legendě 2 položky - jednu v levém sloupci (zřejmě stabilizované) a jednu v pravém (zřejmě navržené) - není zřejmé, co je platné.
- e) Mimo řešené území se vyskytují náhodně vybrané regulativy - jen části původního výkresu stávajícího ÚP - ale tam má být buď vše („plné znění“ po schválení), nebo nic (jen řešené změny v hranicích řešeného území změn) - výkres je zmatený, není zřetelné, co je předmětem schvalování a co ne.
- f) Je zde rozpor mezi vymezením řešeného území změn a vymezením vlastních změn řešených ploch - není jasné, co platí - jestli zakreslená plocha, nebo zakreslené řešené území.
- g) Prvky infrastruktury, které jsou součástí výkresu 2a ÚP a prochází přes řešené území ZÚP nejsou v ZÚP vyznačeny, což znamená, že budou rušeny. To je však v rozporu se zadáním ÚP.
- h) Ve výkresu 2a ÚP jsou všechny plochy vybarveny barvou dle funkční regulace, v ZÚP tomu tak není - plochy jsou na bílém podkladu. Výkres tak není kompatibilní pro zpracování definitivní podoby „po schválení“ neboť grafika může být jiná, než je teď předkládaná.
- i) Ve výkresu 1b ZÚP je hranice zastavěného území obce - ale v celém rozsahu území obce - tedy i mimo řešené území změn. Opět se jedná o změny nad rámec zadání ZÚP
- j) V hlavním výkrese nejsou stanoveny regulativy, které mají být předmětem schvalování ZÚP.
- k) V čl. I. odst. 25 ZÚP se doplňuje podkapitola rozvojové plochy H. Nedochozí však ke zrušení úpravy plochy H v dosavadním ÚP. Pokud by došlo ke schválení návrhu ZÚP, byly by tak dvě stejné plochy označené jako H, avšak každá s jinou regulací.

VIII. Závěr

Stěžovatelé s ohledem na vše výše uvedené mají za to, že návrh ZÚP obsahuje tolik nedostatků a nezákonných opatření, že minimálně v rozsahu plochy ZM3 a ZM1 byl měl být zamítnut a vypracován znovu s tím, že výše uvedené nedostatky budou odstraněny. Návrh ZÚP je dále v rozporu se zadáním ZÚP. ZÚP je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování vymezenými v ust. § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Přílohy:

- 1) Výpis z KN - BVV Vinařství a.s.
- 2) Výpis z KN - Arubi Estates s.r.o.
- 3) Plná moc

Rozhodnutí o námitce:

Na základě uplatněné námítky Zastupitelstvo obce Milotice schválilo dne 22.2.2023 rozdělení pořizované změny č. 1 na změnu č. 1A (1.2) a 1B (1.1) a to následujícím způsobem: změna č. 1A(1.2)

– rozšíření plochy pro bydlení (ZM2 – označena v návrhu pro VP), včetně kompenzace, změna č. 1B (1.1) – rozšíření plochy vinařského dvora (ZM1, ZM3 označení pro VP). U změny č. 1.1 týkající se rozšíření plochy vinařského bude zpracován nový návrh, který bude řádně projednán podle stavebního zákona.

16. Vyhodnocení připomínek

Připomínky – ostatní organizace a správci sítí

ozn.	č.j. datum	subjekt	obsah	pokyny zpracovateli
17.	----	Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. Líšeňská 33a 636 00 Brno	-----	Nevyjádřili se.
18.	-----	Ředitelství silnic a dálnic ČR Odbor koncepce a technické přípravy Šumavská 33 612 54 Brno	-----	Nevyjádřili se.
19.	-----	Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje Ořechovská 35 619 64 Brno	-----	Nevyjádřili se.
20.	Č.j.: ARUB/803 3/2021 DS Datum: 24.10.2022	Archeologický ústav akademie věd ČR, v.v.i. Královopolská 147 612 00 Brno	Archeologický ústav AV ČR v Brně, v. v. i., jakožto organizace vyjadřující se k ochraně archeologického kulturního dědictví podle § 21, odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, k dotčenému území uvádí: <input type="checkbox"/> celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy . Stavební činnost a jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, se váže na oznamovací povinnost podle § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění . V elektronické podobě je možné podklady s vyznačenými pozitivně prokázanými územími s archeologickými nálezy získat u správce Státního archeologického seznamu, tj. na Oddělení památkové archeologie Generálního ředitelství Národního památkového ústavu.	Bude řešeno v navazujícím řízení vedeném příslušným stavebním úřadem.
21.	----	Národní památkový ústav územní odborné pracoviště v Brně Nám. Svobody 8 601 54 Brno	-----	Nevyjádřili se.
22.	-----	Správa železniční dopravní cesty, státní orgánice	-----	Nevyjádřili se.

		Dlážděná 1003/7 110 00 Praha 1		
23.	----	České dráhy, a.s. Generální ředitelství Odbor správy nemovitostí, sekretariát odboru Nábřeží L. Svobody 1222 110 15 Praha 1	----	Nevyjádřili se.
24.	----	Povodí Moravy, s. p. Dřevařská 11 601 75 Brno	-----	Nevyjádřili se.
25.	----	Lesy ČR, s.p. Přemyslova 1106 500 08 Hradec Králové	-----	Nevyjádřili se.
26.	----	České radiokomunikac e, a.s. Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6	-----	Nevyjádřili se.
27.	----	E.ON ČR, s.r.o. Lidická 36 659 44 Brno	-----	Nevyjádřili se.
28.	----	E.ON Distribuce. 370 49 České Budějovice	-----	Nevyjádřili se.
29.	----	ČEPRO, a.s. Dělnická 12, č.p. 213, 170 04 Praha 7	-----	Nevyjádřili se.
30.	----	ČEPRO,a.s. Produktovody	----	Nevyjádřili se.
31.	----	ČEPS, a.s. Elektrárenská 774/2 101 52 Praha 10	----	Nevyjádřili se.
32.	----	GasNet, s.r.o. Plynárenská 499/1 657 02 Brno	----	Nevyjádřili se.
33.	Č.j.:2/Ho/2 2/2796 Datum:5.1 2.2022	Vodovody a kanalizace Hodonín, a. s. Purkyňova 2/2933 695 11 Hodonín	Milotice - návrh změny č.1. ÚP Milotice - stanovisko: Návrh změny č.1, ÚP Milotice doplňuje nové navrhovaná územní studie ke zpracování, dílčí změna ZM 1 - vinařský dvůr rozšíření a ZM 1 - zmenšení schválené plochy pro bydlení, ZM 2 rozšíření plochy pro bydlení a ZM 3 aktualizace podkladů dle ZÚR JMK upřesnění regionálního koridoru ÚSES. K návrhu změny č.1 územního plánu obce sdělujeme následující: V Miloticích Společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. provozuje vodovodní řady.	

			<p>Kanalizaci zde Společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. neprovozuje. Veřejný vodovod a kanalizace jsou veřejné - prospěšné stavby, které je nutno plně respektovat včetně ochranných a manipulačních pásem. Zásobování vodou a odkanalizování musí být v souladu s platným PRVK Jihomoravského kraje.</p> <p>Pro územní plán je nutno aktualizovat trasu inženýrských sítí v provozování VaK Hodonín, a.s. Digitální podklady inženýrských sítí v majetku a provozování Společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín a.s. poskytnete na vyžádání pracovník GISU p. Marek Méchura - tel. 518 305 945.</p> <p>Je nutno respektovat ochranná pásma dle zákona č.76/2006 Sb., kterým se mění zákon 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Dále musí být respektován manipulační prostor nad přívodními řady (pruh o celk. šířce 5.0 - 6.0 m nad trasou přívodního vodovodního a kanalizačního potrubí sloužící ke vstupu pověřených pracovníků provozovatele vodovodu a kanalizace, včetně provozní techniky, na výše uvedené pozemky, z důvodu provádění opravy, rekonstrukce či údržby tohoto potrubí.</p> <p>Nové plochy ZM 1-3 jsou situovány mimo stávající vodovod - mimo výše uvedená ochranná a manipulační pásma vodovodu.</p> <p>Výstavba nových lokalit ZM č.1 a 2 je podmíněna prodloužením inženýrských sítí, zejména veřejného vodovodu (lokality není možno řešit provizorními přípojkami). Vedení nové navržených vodovodních řadu (a kanalizačních stok) navrhnout zásadně v plochách veřejných uličních (komunikačních) prostorů a v plochách sídelní zelené. Vodovodní řad přednostně navrhnout v zeleni, případně chodníku mimo vozovky a parkovací plochy, sítě situovat na přístupných neoplocených pozemcích. V navrhovaných zastavitelných plochách je nutno situovat zástavbu min. 1,5 m od vnějšího líce vodovodního potrubí v souladu s jeho ochrannými pásmy. Vodovodní řady jsou dimenzovány na dopravu pitné voay. Hydranty umístěné na veřejném vodovodu jsou určeny k zabezpečení hygienických a provozních podmínek a kvality vody v potrubí. Navrhované podzemní hydranty (osazené na vodovodním potrubí), však mohou být použity se souhlasem jejich provozovatele a za předpokladu, že to budou umožňovat technické podmínky vodovodního systému, i pro hasební zásah. Zabezpečení navrhovaných lokalit je však nutno řešit i jiným způsobem (např. požární nádrži). Následnou dokumentaci daných změn je nutno předem projednat a písemně odsouhlasit. Společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a. s., se sídlem Purkyňova 2933/2, 695 11 Hodonín, IČO: 49454544, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1168 ke dni 01.01.1994, jako správce osobních údajů informuje subjekt údajů dle GDPR, že veškeré jeho osobní údaje o něm, případně jeho zástupci, budou zpracovávány pouze za účelem vyhotovení tohoto stanoviska.</p>	
34.	Č.j.:D400/1 0450/2022 Datum: 24.10.2022	DIAMO, státní podnik Odštěpný závod GEAM Referát JLD Hodonín, Velkomoravská 527/33, 695 01 Hodonín	<p>K veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice vedeného pod č. j. OŽPÚP11589/22/127, s. z: OŽPÚP/19769//2020/127 ze dne 18. 10. 2022 Vám sdělujeme následující:</p> <p>DIAMO, státní podnik, odštěpný závod GEAM Dolní Rožinka, referát JLD Hodonín (právní nástupce Jihomoravských lignitových dolů Hodonín, s. p.) vydal dne 1. 12. 2014 pod značkou D400/15759/2014 vyjádření k návrhu Územního plánu Milotice a dne 29. 8. 2017 pod značkou</p>	Bez připomínek.

			D400/10104/2017 vyjádření ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Milotice, které je v plném rozsahu i nadále platné.	
35.	-----	MERO ČR Veltruská 748 278 01 Kralupy nad Vltavou	-----	Nevyjádřili se.
36.	Č.j.: 11501/22/ OVP/N Datum: 20.10.2022	NET4GAS, s.r.o. Na Hřebenech II 1718/8 140 21 Praha4 - Nusle	NEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	Bez připomínek.
37.	-----	Česká geologická služba – Geofond Odbor nerostných surovin a územních vlivů Kostelní 26 118 21 Praha 1	-----	Nevyjádřili se.
	Č.j.:ČGS- 441/22/845 *SOG- 441/0842/2 022 Datum: 30.11.2022	Česká geologická služba – správa oblastních geologů Klárov 131/3, 118 21 118 21 Praha 1	<p>Stanovisko ČGS k veřejnému projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla informována Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí a územního plánování, oznámením čj. OŽPÚP101589/22/127 ze dne 18. října 2022, o veřejném projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Z hlediska problematiky nerostných surovin ČGS upozorňuje, že do východní části k. ú. Milotice u Kyjova zasahuje výhradní ložisko ropy a zemního plynu Vacenovice (B 3083872), v jeho severní části je lokalizováno území nebilancovaného zdroje cihlářské suroviny Milotice (N 5038800). Do západní části zájmového území zasahuje průzkumné území na ropu a zemní plyn Svahy Českého masívu (č. 040008), střední část k. ú. Milotice pokrývá průzkumné území na ropu a zemní plyn Vídeňská pánev VIII (č. 040005) a do jeho východní části zasahuje průzkumné území na ropu a zemní plyn Vídeňská pánev IX (č. 220003).</p> <p>Česká geologická služba připomíná existenci poddolovaného území lignitu Dubňany 1 (č. 4048) v jižní části k. ú. Milotice u Kyjova, do jehož střední části je lokalizována plocha poddolované území lignitu Milotice u Kyjova (č. 4034), která chybí v zákresu Koordinačního výkresu.</p> <p>Česká geologická služba upozorňuje na evdovaná uklidněná sesuvná území (34-22-12/1 a 34- 22-13/1), která jsou lokalizována v jižní části k. ú. Milotice u Kyjova.</p> <p>Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladových materiálů sděluje Městskému úřadu Kyjov, odboru životního prostředí a územního plánování, že neuplatňuje k veřejnému projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území další připomínky nad rámec výše uvedeného.</p>	
38.	Č.j.:30/202 2 Datum: 19.10.2022	MND Gas Storage a.s.. Úprkova 807/6 695 01 Hodonín	Vyjádření k návrhu Změny č.1 Územního plánu Milotice Vážená paní inženýrko, sdělujeme, že technická zařízení společnosti MND Energy Storage a.s. jsou umístěna pouze v katastrálním území - Brumovice,	Bez připomínek.

			<ul style="list-style-type: none"> - Čejč, - Klobouky u Brna, - Dambořice, - Dolní Bojanovice, - Kobylí, Krumvíř, - Mutěnice, - Uhřice, proto k předmětnému záměru nemáme žádných připomínek. Upozorňujeme, že toto vyjádření je časově omezeno do 31. prosince 2022.	
39.	Č.j. 882/22 Datum: 8.11.2022	MND, a.s. Úprkova 807/6 695 01 Hodonín	Vyjádření - Oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice Vážená paní inženýrko, k Vašemu Oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme, že k návrhu Změny č. 1 nemáme připomínek.	
40.	----	itself, s. r.o. Pálavské náměstí 11 628 00 Brno	----	Nevyjádřili se.
41.	----	Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov, 4	----	Nevyjádřili se.
42.	----	Ústřední kontrolní a zkušební úřad zemědělský Hroznová 2 603 00 Brno	----	Nevyjádřili se.
43.	----	Úřad pro civilní letectví ČR, Provozní inspektorát Letiště Ruzyně 160 08 Praha 6	----	Nevyjádřili se.
44.	Č.j.: 5436/PR/2 2 Datum: 24.10.2022	Státní plavební správa - pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640, 750 00 Přerov	Vyjádření k Oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území K oznámení Městského úřadu Kyjov, odboru životního prostředí a územního plánování, k výše uvedené akci sděluje Státní plavební správa následující: Zájmovým územím prochází koridor plánovaného průplavu Dunaj – Odra – Labe, který je chráněn na základě Usnesení Vlády České republiky č. 368/2010 a č. 49/2011. V případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.	Bez připomínek.
45.	----	Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 24, 611 32 Brno	----	Nevyjádřili se.
46.	----	UNI Promotion s.r.o., Šlikova	----	Nevyjádřili se.

		294/31, 169 00 Praha 6 – Břevnov		
47.	----	T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4	----	Nevyjádřili se.
48.	----	Vodafone Czech Republic a. s., Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5	----	Nevyjádřili se.
49.	----	Noel, s.r.o., Na Pískách 3275/3, 695 01 Hodonín	----	Nevyjádřili se.

Připomínky občanů ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

50.	-----	-----	-----	-----
-----	-------	-------	-------	-------

Připomínky sousedních obcí ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

51.	-----	-----	-----	-----
-----	-------	-------	-------	-------

Připomínky uplatněné k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice podle ust. § 55b a podle ust. 52 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon):

Připomínka č. 1

Archeologický ústav akademie věd ČR, v.v.i., Královopolská 147, 612 00 Brno, č.j.: ARUB/8033/2021 DS ze dne 24.10.2022

Archeologický ústav AV ČR v Brně, v. v. i., jakožto organizace vyjadřující se k ochraně archeologického kulturního dědictví podle § 21, odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, k dotčenému území uvádí:

celé dotčené území je území s archeologickými nálezy. Stavební činnost a jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, se váže na oznamovací povinnost podle § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

V elektronické podobě je možné podklady s vyznačenými pozitivně prokázanými územími s archeologickými nálezy získat u správce Státního archeologického seznamu, tj. na Oddělení památkové archeologie Generálního ředitelství Národního památkového ústavu.

Vyhodnocení připomínek:

Bude řešeno v navazujícím řízení vedeném příslušným stavebním úřadem.

Připomínka č. 2

DIAMO, státní podnik, Odštěpný závod GEAM, Referát JLD Hodonín, Velkomoravská 527/33, 695 01 Hodonín, Č.j.:D400/10450/2022 ze dne 24.10.2022

K veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice vedeného pod č. j. OŽPÚP11589/22/127, s. z: OŽPÚP/19769//2020/127 ze dne 18. 10. 2022 Vám sdělujeme následující:

DIAMO, státní podnik, odštěpný závod GEAM Dolní Rožínka, referát JLD Hodonín (právní nástupce Jihomoravských lignitových dolů Hodonín, s. p.) vydal dne 1. 12. 2014 pod značkou D400/15759/2014 vyjádření k návrhu Územního plánu Milotice a dne 29. 8. 2017 pod značkou D400/10104/2017 vyjádření ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Milotice, které je v plném rozsahu i nadále platné.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínka uplatněná k pořizovanému územního plánu Milotice byla vypořádána v rámci této územně plánovací dokumentace.

Připomínka č. 3

NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha4 – Nusle, Č.j.: 11501/22/OVP/N ze dne 20.10.2022

NEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.

Vyhodnocení připomínek:

Bez připomínek.

Připomínka č. 4

Česká geologická služba – správa oblastních geologů, Klárov 131/3, 118 21 , 118 21 Praha 1, Č.j.:ČGS-441/22/845*SOG-441/0842/2022 ze dne 30.11.2022

Stanovisko ČGS k veřejnému projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla in-formována Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí a územního plánování, oznámením čj. OŽPÚP101589/22/127 ze dne 18. října 2022, o veřejném projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Z hlediska problematiky nerostných surovin ČGS upozorňuje, že do východní části k. ú. Milotice u Kyjova zasahuje výhradní ložisko ropy a zemního plynu Vacenovice (B 3083872), v jeho severní části je lokalizováno území nebilancovaného zdroje cihlářské suroviny Milotice (N 5038800). Do západní části zájmového území zasahuje průzkumné území na ropu a zemní plyn Svahy Českého

masívu (č. 040008), střední část k. ú. Milotice pokrývá průzkumné území na ropu a zemní plyn Vídeňská pánev VIII (č. 040005) a do jeho východní části zasahuje průzkumné území na ropu a zemní plyn Vídeňská pánev IX (č. 220003)

Česká geologická služba připomíná existenci poddolovaného území lignitu Dubňany 1 (č. 4048) v jižní části k. ú. Milotice u Kyjova, do jehož střední části je lokalizována plocha poddolované území lignitu Milotice u Kyjova (č. 4034), která **chybí v zákresu Koordinačního výkresu**.

Česká geologická služba upozorňuje na **vidovaná uklidněná sesuvná území** (34-22-12/1 a 34-22-13/1), která jsou lokalizována v jižní části k. ú. Milotice u Kyjova.

Česká geologická služba po prostudování příslušných podkladových materiálů sděluje Městskému úřadu Kyjov, odboru životního prostředí a územního plánování, že neuplatňuje k veřejnému projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území další připomínky nad rámec výše uvedeného.

Vyhodnocení připomínek:
Bez připomínek.

Připomínka č. 5

MND Gas Storage a.s., Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín, Č.j.:30/2022 ze dne 19.10.2022

Vyjádření k návrhu Změny č.1 Územního plánu Milotice

Vážená paní inženýrko,

sdělujeme, že technická zařízení společnosti MND Energy Storage a.s. jsou umístěna pouze v katastrálním území

- Brumovice,
- Čejč,
- Klobouky u Brna,
- Dambořice,
- Dolní Bojanovice,
- Kobylí, Krumvíř,
- Mutěnice,
- Uhřice,

proto k předmětnému záměru nemáme žádných připomínek.

Upozorňujeme, že toto vyjádření je časově omezeno do 31. prosince 2022.

Vyhodnocení připomínek:
Bez připomínek.

Připomínka č. 6

MND, a.s., Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín, Č.j. 882/22 ze dne 8.11.2022

Vyjádření - Oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice

Vážená paní inženýrko,

k Vašemu Oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme, že

k návrhu Změny č. 1 nemáme připomínek.

Vyhodnocení připomínek:

Bez připomínek.

Připomínka č. 7

**Státní plavební správa - pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640, 750 00 Přerov, Č.j.:
5436/PR/22
ze dne 24.10.2022**

Vyjádření k Oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Milotice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

K oznámení Městského úřadu Kyjov, odboru životního prostředí a územního plánování, k výše uvedené akci sděluje Státní plavební správa následující:

Zájmovým územím prochází koridor plánovaného průplavu Dunaj – Odra – Labe, který je chráněn na základě Usnesení Vlády České republiky č. 368/2010 a č. 49/2011. V případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.

Vyhodnocení připomínek:

Bez připomínek

17. Srovnávací text s vyznačením změn

je uveden v samostatné příloze

IV. Grafická část odůvodnění Změny č. 1.2 územního plánu Milotice

Grafická část odůvodnění změny obsahuje koordinační výkres uvedený v příloze č. 4 a výkres předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu uvedený v příloze č. 5.

Poznámka:

Výkres širších vztahů (1:10 000) nebyl pro účely změny č. 1.2 územního plánu Milotice zpracován, změna nemá vliv na širší vztahy v území.

Poučení

Proti Změně č. 1.2 územního plánu Milotice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

.....
Radek Šed'a Dis.
starosta obce

.....
Radek Kunderata
místostarosta obce