

Povinný subjekt: Městský úřad Kyjov

KOPIE  
on čj. 133458 (2021/2021)

## ŽÁDOST O INFORMACE

Dobrý den,

Zdvořile Vás žádám (dle zákona o svobodném přístupu k informacím) o poskytnutí Vašeho rozhodnutí ze dne 22. října 2021, č. j. OOP99456/21/324.

Děkuji Vám,

**MĚSTSKÝ ÚŘAD KYJOV**  
**odbor majetkoprávní**  
**oddělení právní**

Masarykovo nám. 30/1, 697 01 Kyjov  
tel.: 518 697 411, epodatelna@mukyjov.cz

---

Spisová značka: 28879/2024 ;  
Č. j.: OM141653/24/324 |  
Vyřizuje: Bc. Monika Doložilková, DiS. ;  
Tel.: ;  
E-mail:

Kyjov: 30.10.2024

**Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**

Na základě Vaší žádosti o informace ze dne 16.10.2024, v příloze zasíláme anonymizované rozhodnutí č.j. OOP99456/21/324 ze dne 22.10.2021.

Bc. Monika Doložilková, DiS.  
oprávněná úřední osoba

Přílohy:  
Rozhodnutí\_č.j. OOP99456/21/324

Spisová značka: 12371/2020  
Č. j.: OOP99456/21/324

Vyřizuje: Bc. Monika Cahlíková, DiS.  
Telefon: [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]

Kyjov: 22.10.2021

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část

Městský úřad Kyjov, odbor organizační a právní, jako správní orgán věcně příslušný dle §60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a dále dle § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) projednal přestupek ve správním řízení a rozhodl takto:

I. [REDACTED]

(dále jen "obviněný") je

**v i n e n ,**

že se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu: „Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“, tím, že dne **22.02.2020 v 22:47 hod.** na pozemní komunikaci v obci Žarošice, silnice I/54, směr Kyjov, v úseku 49°2'21.765"N, 16°57'42.298"E - 49°2'27.825"N, 16°58'16.443"E GPS jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED] v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu: „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Bližší neustanovený řidič se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h.“, tím, že: dne 22.02.2020 v 22:47 hodin na pozemní komunikaci v obci Žarošice, silnice I/54, směr Kyjov, v úseku 49°2'21.765"N, 16°57'42.298"E - 49°2'27.825"N, 16°58'16.443"E GPS jel jako řidič motorového vozidla registrační značky č. [REDACTED], přičemž překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci a to v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy typu UnicamVELOCITY3 CAM19000649, úsekovým měřicím zařízením mu byla naměřena úseková rychlost 68 km/h, při zvážení možné odchylky ±3km/h měřicího zařízení (toleranční odchylka měření ± 3 km/h), pak byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy 65 km/h. Uvedené jednání bližší neustanoveného řidiče v době přestupku bylo v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50km/h a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.“.

Dle ustanovení § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu se: „K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle odstavce 1 nevyžaduje zavinění“.

## II. Správní orgán proto za spáchaný přestupek obviněnému

### u k l á d á

- A) podle § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle §125c odst. 5 písm. g) a dle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu **pokuta ve výši 1 700 Kč** (slovy Jedentisíc sedmset korun českých);
- B) podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a vyhlášky č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, též povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy Jedentisíc korun českých).
- III. Pokutu a náklady řízení je přestupce povinen **uhradit do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet MěÚ Kyjov, u ČSOB a.s., pobočka Kyjov, číslo účtu **0127450885/0300**, variabilní symbol [REDAKCE], bankovním převodem, složenkou, nebo hotově na pokladně MěÚ Kyjov. **Při platbě je nutno uvádět variabilní symbol.**

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel Oznámení podezření ze spáchaní přestupku z Městské policie Kyjov, ze kterého byly za podklady rozhodnutí vzaty písemnosti:

- **Oznámení přestupku** – uvádí podstatu přestupku
- **Záznam z úředního měření rychlosti** – včetně fotografie uvedeného vozidla

K projednání byly předloženy doklady, podklady, důkazní prostředky a listinné důkazy, jež jsou součástí spisu 12371/2020.

Dle oznámení MP26674/20/515 Městské policie Kyjov, Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov, ze dne 23.02.2020, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 22.02.2020 v 22:47 hodin na pozemní komunikaci v obci Žarošice, silnice I/54, směr Kyjov, blíže neustanovený řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci a to v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže neustanoveným řidičem, byla v uvedené době a místě naměřena úseková rychlost ve výši 68 km/h, při zvážení možné odchylky měřicího zařízení v toleranci  $\pm 3$  km/h (toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii) tedy byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy 65 km/h a zadokumentována (foto) silničním radarovým rychloměrem Unicam VELOCITY3 CAM19000649. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.“, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h.“.

Ze záznamu automatizovaného technického prostředku používaného při dohledu na bezpečnost provozu na pozemní komunikaci bez obsluhy, kde je zdokumentována jízda motorového vozidla je zřejmé, že vozidlo je řádně vyfoceno, tedy SPZ je čitelná.

Ověřovací list byl vydán 09.04.2019 s platností do 08.04.2020, tudíž v době spáchaní přestupku byl platný. Uvedený automatizovaný technický prostředek je velmi přesný, odchylka dle odborného měření ČMI zcela vzácně může činit max.  $\pm 3$  km/h. Pokud byla změřena rychlost odp. 68 km/h, pak mohl obviněný jet s vozem nejméně 65 km/h - přičemž tato rychlost stále spadá do uvedené projednané a rozhodnuté skutkové podstaty přestupku. Správní orgán tedy tuto odchylku započítal, aby byla zcela s jistotou vyloučena chyba přístroje během měření.

Měřicí úsek v obci Žarošice byl schválen Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje dne 02.01.2019. Platnost tohoto stanoviska je dva roky od data vydání, tudíž v době spáchání přestupku bylo platné. Správní orgán se ztotožňuje s názorem Policie ČR uvedeným v tomto stanovisku: „... *preferuje úseková měření nevyšší dovolené rychlosti před stacionárními radary, jelikož umožní větší rozsah kontroly, efektivnější pro „zpomalení“ neukázněných řidičů porušujících dovolenou rychlost jízdy (zklidnění provozu) a podporuje bezpečnost silničního provozu na delším úseku pozemní komunikace.*“

Podle záznamů z **centrálního registru vozidel** je zřejmé, že obviněný ke dni spáchání přestupku byl provozovatelem vozidla registrační značky [REDAKCE].

Správní orgán v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu písemně vyzval provozovatele vozidla kuhrzení určené částky ve výši 700,- Kč a to dne 15.06.2020. Současně byl provozovatel vozidla poučen o možnosti podání vysvětlení tj. o možnosti sdělení skutečností potřebných k určení totožnosti řidiče motorového vozidla, který toto vozidlo řídil v inkriminovanou dobu a místě na pozemní komunikaci v obci a kterému byla automatickým technickým prostředkem naměřena rychlost vyšší než je nejvyšší dovolená rychlost jízdy v obci a to v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. *(dle §125h odst.6 „Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě podle odstavce 3. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení....“)* Provozovatel vozidla tuto výzvu převzal dne 15.06.2020, jak vyplývá z doručeníky.

Provozovatel vozidla určenou částku v době splatnosti neuhradil, písemně však oznámil údaje potřebné k určení totožnosti řidiče vozidla registrační značky [REDAKCE], který se měl dopustit protiprávního jednání. Správní orgán s řidičem zahájil správní řízení a vydal v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád v platném znění) dne 28.07.2020 Příkaz pod č.j. OOP97457/20/324. Obviněný následně podal Odpor prostřednictvím svého zástupce ([REDAKCE]). Zástupci obviněného bylo doručeno Uvědomění o pokračování řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání. Dále byl vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady a o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Této možnosti obviněný nevyužil a k podkladům se nevyjádřil. Obviněný, ač řádně a včas předvolán k ústnímu jednání, se bez náležité omluvy, nebo důležitého důvodu k ústnímu jednání nedostavil, proto v souladu s ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky bylo ústní jednání konáno bez přítomnosti obviněného. K doznání řidiče v zahájeném řízení nedošlo. Správní orgán řízení proti obviněnému z přestupku ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákon o odpovědnosti za přestupky zastavil. Následně obviněný zaslal dne 08.12.2020 prostřednictvím svého zmocněnce Odvolání. Spis byl postoupen odvolacímu správnímu orgánu, který odvolání zamítl a současně potvrdil usnesení Městského úřadu Kyjov ze dne 18.11.2020, č.j.: OOP155917/20/324.

U přestupku u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla. Správní orgán v rámci provádění přestupkového řízení řádným postupem nejprve vydal Příkaz dne 01.12.2020, proti kterému podal zástupce obviněného ([REDAKCE]), v řádné lhůtě, dne 18.12.2020 Odpor. Dále správní orgán zástupci obviněného, oznámil, že pokračuje v řízení o přestupku provozovatele vozidla a vyrozuměl provozovatele vozidla o tom, že budou prováděny důkazy mimo ústní jednání, a to dne 22.02.2021 v 08:30 hodin, čímž dal obviněnému možnost, aby předložil důkazy na základě, kterých by se obviněný -provozovatel vozidla zprostil odpovědnosti. Zákon připouští pouze liberační důvody, které jsou stanoveny v ustanovení § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu, avšak ty prokazuje provozovatel vozidla.

Zástupce obviněného zaslal správnímu orgánu žádost, ve které navrhl elektronické projednání věci, spočívající v zaslání kopie spisu do jeho datové schránky a stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Dne 19.02.2020 správní orgán požadovaný spis zaslal do datové schránky zástupce spolu s vyrozuměním o provádění důkazů listinami mimo ústní jednání a informoval o možnosti vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Zároveň byl stanoven nový termín provádění důkazů listinami na den 15.03.2021 v 8:00 hod. Dne 24.02.2021 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení zástupce [REDAKCE], ve kterém uvedl, že v řízení vedeném proti [REDAKCE] pro podezření z přestupku dle § 125f odst. 1 silničního zákona není zmocněn. V plné moci, která byla správnímu orgánu doručena dne 29.07.2020 je však uvedeno, že obviněný zmocňuje pana [REDAKCE], k zastupování v řízení vedeném u Městského úřadu Kyjov pod spisovou značkou 12371/2020. Skutečnost, zda je plná moc udělena

pouze pro přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4) silničního zákona, zde není jasně specifikována. V plné moci je mimo jiné uvedeno, že je udělena pro zastupování v plném rozsahu ve všech stupních řízení. V celém řízení o přestupku provozovatele vozidla pan [REDAKCE] vystupoval jako zmocněnec obviněného a činil veškerá podání. Správní orgán měl tedy za to, že na základě plné moci ze dne 29.07.2020 je pan [REDAKCE] zmocněn pro zastupování obviněného v předmětném řízení. Totéž bylo zástupci obviněného písemně sděleno dne 09.03.2021. Dne 21.04.2021 vydal správní orgán Rozhodnutí č.j. OOP33411/21/324, ve kterém uznal obviněného vinným z přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Obviněný podal dne 21.05.2021 Odvolání, v němž uvádí, že byl zastoupen [REDAKCE] pouze v řízení o přestupku řidiče.

Spis byl postoupen odvolacímu správnímu orgánu. Ten rozhodnutím ze dne 15.07.2021 rozhodnutí prvního stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Správní orgán obviněnému oznámil, že pokračuje v řízení o přestupku provozovatele vozidla a vyznamenal provozovatele vozidla o tom, že budou prováděny důkazy mimo ústní jednání, a to dne 22.09.2021 v 08:30 hodin. Této možnosti obviněný nevyužil, ve stanovený termín se nedostavil, k podkladům se osobně ani písemně nevyjádřil.

Obviněný měl možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nashromážděným podkladům před vydáním rozhodnutí, což neučinil. Správní orgán konstatuje, že obviněný z přestupku nepředložil správnímu orgánu do dne vydání tohoto rozhodnutí, žádné důkazy, které by vedly ke zproštění provozovatele odpovědnosti za přestupek. Zákon připouští pouze liberační důvody, které jsou stanoveny v ustanovení § 125f odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, avšak ty prokazuje provozovatel vozidla. Dle § 125f odst. 6 „*Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.*“ Správnímu orgánu nejsou známy okolnosti, které by vylučovaly odpovědnost za spáchaný přestupek.

Podle ustanovení § 2 písm. b) zákona o silničním provozu pro účely tohoto zákona „*je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.*“ Podle ustanovení § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, „*je provozovatelem silničního vozidla osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.*“

Správní orgán vycházel při svém rozhodování ze stěžejního důkazního prostředku - ze záznamu ATP používaného při dohledu na bezpečnost provozu na pozemní komunikaci bez obsluhy, kde je zadokumentována jízda motorového vozidla - vozidlo řádně vyfoceno, čili SPZ je čitelná. Na záznamu ATP je vždy prioritní snímek registrační značky dopravního prostředku z důvodů identifikace provozovatele vozidla. Podle záznamů v centrálním registru vozidel byl obviněný ke dni spáchaní přestupku provozovatelem výše uvedeného vozidla. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu je provozovatel vozidla povinen zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Dle 125 f odst. 3 zákona o silničním provozu „*K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle odstavce 1 se nevyžaduje zavinění.*“ Právní odpovědnost týkající se přestupku provozovatele vozidla je tedy nutné chápat jako odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost za výsledek, bez ohledu na zavinění. V praxi to mimo jiné znamená, že správní orgán udělující správní trest za přestupek nemusí zavinění provozovatele vozidla prokazovat. K vyvození odpovědnosti stačí pouhý fakt porušení či nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Podstatným pro posouzení této otázky je skutečnost, že účastník řízení je provozovatelem vozidla.

Objektivní stránkou přestupku provozovatele vozidla je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při užití vozidla byly dodržovány řidičem tohoto vozidla povinnosti a pravidla provozu na pozemních

komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích; toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu. Naplnění pojmu „zajistit“ je splněno proto pouze tehdy, nedojde-li k porušení zákona.

Dle ustanovení § 125f odst. 2 zákon o silničním provozu: „*Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.*“

Dle výše uvedeného paragrafu byly naplněny všechny podmínky odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla. Obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že dne 22.02.2020 v 22:47 hod. na pozemní komunikaci v obci Žarošice, silnice I/54, směr Kyjov, v úseku 49°2'21.765"N, 16°57'42.298"E - 49°2'27.825"N, 16°58'16.443"E GPS jako provozovatel vozidla registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Obviněný z přestupku svým jednáním naplnil i materiální znak přestupku, upravený v ustanovení § 5 zákona o přestupcích „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“, přičemž chráněný zájem je zde bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a potažmo i zachování života a zdraví všech osob.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 02. 2006, č. j. 1 As 237/2015–31: „*Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za delikt (nyní přestupek), naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak deliktu. Materiální znak ohrožovacího správního deliktu spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda. Proto je na místě trestat i stání na chodníku ohrožující výkon práva chodců pohybovat se po chodníku, i když se zrovna v daném místě a v daný čas nemíjel dětský kočárek s invalidním vozíkem.*“ Jízda vyšší rychlostí, než je maximální dovolená rychlost jízdy v obci ohrožuje zájem chráněný zákonem, což je bezpečnost silničního provozu a to především v místě, kde dochází ke zvýšenému pohybu chodců.

Za přestupek provozovatele vozidla lze uložit jen správní trest, který stanoví zákon o silničním provozu. Pro určení výše pokuty provozovateli vozidla se použije rozmezí pokuty pro přestupek dle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu: „*Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč.*“ V tomto případě výše uvedený skutek vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, za který se dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona ukládá pokuta od 1 500,-Kč do 2 500,-Kč „*g) od 1 500 Kč do 2 500 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 1 a 4 a písm. k.*“

Obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci po odečtení možné odchylky  $\pm 3$  km/h měřicího zařízení (toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h) o 15 km/h. Jízda vyšší rychlostí, než je maximální dovolená rychlost jízdy v obci ohrožuje zájem chráněný zákonem, což je bezpečnost silničního provozu a to především v místě, kde dochází ke zvýšenému pohybu chodců. V průběhu měřeného úseku se nachází škola, dětské hřiště, fotbalové hřiště, přechod pro chodce, obchod a sběrné místo tříděného odpadu.

Správní orgán tak za spáchání přestupku provozovatele vozidla uložil pokutu ve výši 1 700 Kč, neboť, pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, kdy dle zákona o silničním provozu se za předmětné přestupky uloží dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu – „*pokuta od 1500,- Kč do 2500,- Kč.*“ Správní orgán uložil pokutu v zákonem stanoveném rozmezí a má za to, že tato sankce je úměrná charakteru uvedeného přestupku a odpovídá účelu sledovanému zákonem.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu postupoval podle ustanovení § 37 zákona o přestupcích a ve výše uvedeném textu odůvodnění rozhodnutí hodnotil okolnosti přestupku, zejména přihlížel k povaze a závažnosti přestupku. Trestání překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy pro jízdu v obci je plně v souladu s veřejným zájmem. Z hlediska naplnění § 39 zákona o přestupcích nebylo polehčujících okolností zjištěno.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000,- Kč uložil správní orgán obviněnému plně v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, neboť provozovatel vozidla vyvolal toto správní řízení porušením své právní povinnosti. Správní orgán neshledal žádné důvody hodné zvláštního zřetele ke snížení nákladů řízení.

Z výše uvedených důkazních materiálů vyplývá, že veškeré zaznamenané skutečnosti obsažené ve spisovém materiálu hodnotí správní orgán jako úplné, nezkreslené a bylo možno z nich vycházet ve výroku tohoto rozhodnutí.

Skutkové zjištění přestupku považuje správní orgán za dostatečné a na základě posouzení výše uvedeného spisového materiálu nemá pochybnosti o tom, že se obviněný přestupku dopustil, není si vědom, že by pominul věci rozhodné pro rozhodnutí ve věci. Dle správního orgánu, písemnosti, které jsou součástí tohoto spisového materiálu, lze považovat za listinné důkazy, kterými lze prokázat skutkový stav věci.

## **Poučení**

Dle § 83 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně, odboru dopravy, podáním u: Městský úřad Kyjov, Odbor organizační a právní, Masarykovo náměstí č.p.30, 69701 Kyjov.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek a to dle § 85 správního řádu. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu: *“Odvoláním lze napadnout jen výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok, nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné“.*

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 téhož zákona, musí obsahovat údaje, proti kterým rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

V souladu s ust. §82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. (viz. § 38 správního řádu).

Dle § 24 odst. 1 správního řádu *„Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.“*



Dle § 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů „Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení“.

V případě platby ze zahraničí uloženou pokutu zašlete na náš účet MěÚ Kyjov v přepočtu Vaší měny tak, aby na účet v České republice byla připsána částka ve výši stanovené pokuty v korunách českých. Bankovní poplatky spojené s touto transakcí jdou k Vaší tíži. (BIC: CEKOCZPP, IBAN: CZ93 0300 0000000127450885)

Při neuhrazení výše uvedené pokuty do 30 dnů od nabytí právní moci bude toto rozhodnutí sloužit jako exekuční titul pro vymožení uložené pokuty.

Správní orgán upozorňuje, že u takto vyřešeného přestupku není provozovatel vozidla bodově postížen.

„otisk úředního razítka“

Bc. Monika Cahlíková, DiS.  
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Spis

