

Město Kyjov
Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova

Zápis z jednání č. 15/2026

Datum: 27. ledna 2026

Místo konání: zasedací místnosti Rady města Kyjova
Masarykovo nám. č. p. 30/1

Přítomni (viz prezenční listina): Mgr. Lukáš Fridrich, Mgr. Ivo Pojezný, Otakar Matula, Mgr. Erik Schovanec, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA, Ing. Vojtěch Kölbel, Mgr. Jana Truschingerová

Omluveni: -

Neomluven: -

Hosté: Kamil Filípek, Bc. Daniel Čmelík, Ing. Petr Valíhrach, Ing. Pavel Berka, Ing. Jiří Bayer, [REDACTED], Mgr. František Lukl, MPA

Zapisovatelka: Bc. Eva Julínková

Ověřovatel: Otakar Matula

Čas jednání: 17:00 – 19:00 h

Program jednání:

1. Zahájení jednání
2. Projednání tvrzené činnosti řidičů MÚ Kyjov v Lesech města Kyjova, s.r.o.
3. Podněty členů výboru
4. Rekapitulace úkolů
5. Určení termínu dalšího jednání kontrolního výboru

Průběh jednání:

Bod č. 1 programu

ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Předseda kontrolního výboru Mgr. Lukáš Fridrich (dále jen předseda kontrolního výboru) zahájil jednání kontrolního výboru a prohlásil ho za řádně svolané. Na jednání se dostavili všichni členové, tímto byl kontrolní výbor prohlášen za usnášeníschopný.

Předseda kontrolního výboru navrhl za ověřovatele zápisu Otakara Matulu. Všichni členové s tímto návrhem souhlasili. Za ověřovatele tohoto zápisu byl zvolen Otakar Matula, viz **usnesení č. 1–15/2026**.

Předseda kontrolního výboru dále přednesl návrh programu jednání a časové pořadí hostů. Požádal, aby se přítomní drželi věcné roviny a aby vždy hovořila pouze jedna osoba.

Mgr. Jana Truschingerová se dotázala, proč by současně nemohli vypovídat starosta Mgr. František Lukl, MPA (dále jen starosta) a bývalý zaměstnanec [REDACTED]. Dle předsedy

kontrolního výboru by se pan [REDAKCE] mohl cítit pod tlakem a bude tudíž lepší, aby byli pozváni odděleně. Dále předložil písemné vyjádření paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Tajemníci výboru bylo sděleno, že pan [REDAKCE] se na jednání kontrolního výboru nedostaví.

Mgr. Ivo Pojezný se dotázal, co je cílem dnešního setkání a upozornil, že výbor nebyl pověřen ke kontrole zastupitelstvem města. Předseda kontrolního výboru namítl, že oblast kontroly dodržování právních předpisů je v kompetenci kontrolního výboru, byť zastupitelstvo výboru neschválilo kontrolu hospodaření v Lesích města Kyjova, s.r.o. Cílem jednání je zjistit, jestli se tímto podnětem má kontrolní výbor zabývat podrobněji a případně pověřit osoby, které by hloubkovou kontrolu provedly. Dále prověřit, jestli nebyl porušován zákoník práce. Určitě není cílem konfrontace.

Předseda kontrolního výboru požádal o hlasování programu jednání, viz **usnesení č. 2-15/2026**. Dále se hlasovalo o přítomnosti hostů, a to pana Ing. Jiřího Bayera a pana [REDAKCE], viz **usnesení č. 3-15/2026**.

Bod č. 2 programu

PROJEDNÁNÍ TVRZENÉ ČINNOSTI ŘIDIČŮ MÚ KYJOV V LESECH MĚSTA KYJOVA, s.r.o.

Ing. Jiří Bayer si na jednání představil a okomentoval prezentaci, obsahující časovou osu práce řidičů MÚ Kyjov pro Lesy města Kyjova, s.r.o. (dále jen LMK), a to počínaje rokem 2017 až po rok 2022, fotografie pořízené v lesích dodané [REDAKCE] a sms komunikaci mezi [REDAKCE] a starostou. Práce v lesích skončily poté, co pan [REDAKCE] nastoupil do pracovní neschopnosti. Ing. Jiří Bayer taktéž oslovil pana [REDAKCE], který ústně tvrzení pana [REDAKCE] potvrdil. Jediné, co nepotvrdil, byly manévry s paroží (stěhování paroží do městské garáže, pak do domu starosty a následně zpět do městské garáže)

Mgr. Jana Truschingerová vznesla dotaz, proč se řeší zakrmování zvěře prostřednictvím řidičů MÚ Kyjov, v čem je takový problém. Ing. Jiří Bayer v tom spatřuje dvojí problém. Jedním z nich je porušení zákoníku práce ze strany starosty, kde zaměstnanec je povinen vykonávat práci pro svého zaměstnavatele a pokud by pracoval pro LMK, musel by to mít v pracovní smlouvě a v náplni práce. Pan [REDAKCE] prý netušil, že vykonává práci pro LMK. Druhý problém spočívá v tom, že práce, které byly prováděny, měly být od LMK objednány a následně městem fakturovány.

Předseda kontrolního výboru shrnul dosavadní debatu a vysvětlil, jak LMK fungují, tudíž pokud zaměstnanci MÚ provádějí činnosti pro LMK, měly by být tyto činnosti fakturovány a taktéž by měly být součástí náplně práce obou řidičů. Ing. Jiří Bayer podotkl, že pan [REDAKCE] v náplni práce neměl, že by mohl vykonávat činnosti pro LMK (náplň práce pana [REDAKCE] byla součástí materiálů, které byly členům kontrolního výboru zaslány před zasedáním).

Mgr. Ivo Pojezný se dotázal, proč se řeší věci, které se týkají minulého volebního období. Ing. Jiří Bayer uvedl, že se touto záležitostí zabývá od května loňského roku z toho důvodu, kdy se k němu dostaly informace týkající se zakrmování zvěře. Následně oslovil pana [REDAKCE] s dotazy a taktéž pana [REDAKCE], kteří nezávisle na sobě odpověděli na otázky stejně. Dále také prověřoval účetnictví LMK, kde identifikoval nezaúčtované režie. Tímto bylo jednání s Ing. Jiřím Bayerem ukončeno.

Předseda kontrolního výboru pozval na jednání pana [REDAKCE], který v úvodu jednání popsal činnosti, které dělali řidiči úřadu v LMK. Pan [REDAKCE] nastoupil na MÚ Kyjov v roce 2017, a od toho roku jezdili s [REDAKCE] zakrmovat. Dále také vyměňovali baterie ve fotopastech. Fotky, které si v té době pořizoval, byly pro starostu, aby věděl, že činnosti byly provedeny. Uvedl, že z jeho strany se nejedná o útok na starostu, pouze zodpověděl na dotazy, které mu byly položeny.

Předseda kontrolního výboru se dotázal, jak často jezdili do LMK. Dle sdělení pana ■■■■■ od roku 2017 jezdili 2 – 3x do měsíce na 3 místa, následně počet míst přibývalo, takže v rámci měsíce to bylo 4 – 5x, míst bylo cca 9–10. Do LMK jezdil od roku 2017–2022, kdy na začátku strávili v lese cca 2,5 h, následně až 4 h denně (podle toho, jak místa přibývala).

Mgr. Ivo Pojezný se dotázal, kdo je seznámil s tím, kam mají jezdit. Panem ■■■■■ bylo sděleno, že místa zná, jelikož v té oblasti vlastní chatu.

Předseda kontrolního výboru se dotázal, kdo jim dával pokyny. Panem ■■■■■ bylo odpovězeno, že je úkoloval starosta, a to buď prostřednictvím sms nebo ústně. Ale ani jednomu z řidičů to nevadilo, dělali to rádi.

Ing. Vojtěch Kölbel se dotázal, zda se jednalo jen o pracovní dny nebo i o víkendy. Panem ■■■■■ bylo odpovězeno, že činnosti byly prováděny jen v pracovní dny.

Mgr. Jana Truschingerová se dotázala na náplň práce. Pan ■■■■■ vykonával práci řidiče, údržbáře. Pokud nebyl na výjezdu, dělal běžné údržbářské věci na budovách úřadu. Opět zopakoval, že činnosti v lesích dělali dobrovolně a rádi.

Otakar Matula se dotázal, zda je starosta úkoloval jen v těchto zmíněných činnostech. Pan ■■■■■ odpověděl, že ano a že o tom věděla jeho vedoucí paní ■■■■■. Dále se Otakar Matula dotázal, zda chodili jen na místa posedů, které navštěvoval starosta. Pan ■■■■■ odpověděl, že se jednalo o místa, kam chodil starosta na čekanou a z těchto míst jim i starosta posílal fotky z fotopastí.

Ing. Petr Valihrach se dotázal, kdo vozil vzorky na veterinu. Pan ■■■■■ odpověděl, že se vzorky ulovené zvěře byl na veterině několikrát a vždy to bylo i s ■■■■■. Následně se Ing. Petr Valihrach ještě dotázal, či vzorky to byly. Pan ■■■■■ odpověděl, že to byly vzorky ulovené zvěře starostou. Dále byl položen dotaz, zda se jezdilo dodávkou do Lán, jelikož starostou to bylo popřeno. Pan ■■■■■ odpověděl, že tyto informace má od ■■■■■, který byl řidičem starosty. Dle sdělení ■■■■■ byl v Lánech 2x městskou dodávkou, a to 1x ve čtvrtek a 1x v neděli. Dodávka nebyla ve špatném stavu, normálně s ní jezdili.

Mgr. Jana Truschingerová se dotázala, jakým autem se jezdilo na veterinu. Na veterinu se dle sdělení vzorky vozily Superbem.

Předseda se dotázal, zda kdyby se tím kontrolní výbor dál zabýval, jestli by byl pan ■■■■■ schopen dohledat sms a fotografie v mobilu jako průkazný podklad k projednávané záležitosti. Pan ■■■■■ odpověděl, že má všechno stále uložené v mobilu.

Mgr. Erik Schovanec se dotázal, co všechno bylo v roce 2017 v jeho náplni práce. Pan ■■■■■ nastoupil na pozici řidiče a údržbáře. Dále položil dotaz, zda byl při nástupu seznámen s dalšími činnostmi, které bude vykonávat nebo zda neměl vyhotovený dodatek k pracovní smlouvě. Pan ■■■■■ odpověděl, že nebyl seznámen s dalšími činnostmi a ani nepodepisoval dodatek. Mgr. Erika Schovance dále zajímalo, zda někdy projevil nesouhlas. Pan ■■■■■ odpověděl, že jezdil dobrovolně. Dalším dotazem bylo, zda byl pan ■■■■■ někdy v Lánech. Pan ■■■■■ odpověděl, že v Lánech nikdy nebyl, pouze vezl 3 – 5x vzorky na veterinu s panem ■■■■■.

Místostarosta Kamil Filípek vyjádřil názor, že je překvapený, co na jednání padlo, jelikož to odporuje se sepsaným prohlášením pana ■■■■■ z loňského roku. Současně řekl, že je to příjemné zjištění, že práci dělali dobrovolně a rádi. Pan ■■■■■ na to odvětil, že nepřišel na jednání za účelem, aby si na něco stěžoval.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík se dotázal, zda činnosti vykonávali řidiči pouze v pracovní dny a v pracovní době. Pan ■■■■■ odpověděl, že ano.

Ing. Vojtěch Kölbel se zeptal, zda věděl, že je to v rozporu s jeho pracovní smlouvou a jestli si někdy stěžoval. Pan ■■■■■ si nebyl vědom, že by to bylo v rozporu a že v náplni práce měl, že plní úkoly zadané svými nadřízenými.

Otakar Matula se dotázal, kde nakládali krmivo. Pan [REDACTED] odpověděl, že krmivo bylo uskladněné v budově staré mlékárny, kde to nejdříve pytlovali, později to nakládali na zakoupený vozík panem starostou, práci jim to zjednodušilo.

Předseda kontrolního výboru se dotázal, kdo jim ukázal místa, kam to mají vozit a co tam mají dělat. Pan [REDACTED] odpověděl, že s nimi jezdil buď starosta nebo jeli jen s [REDACTED], který místa znal. Navíc ta místa sám zná, jelikož tam vlastní chatu. Jezdilo se cca co 14 dnů.

Mgr. Erik Schovanec se dotázal, jak to bylo se stěhováním trofejí. Bylo odpovězeno, že vše, co se dovezlo z Lán, bylo uskladněno v městské garáži. Následně to převezli do domu starosty. Pak je starosta chtěl vystěhovat nazpět do městské garáže. Dále byl položen dotaz, kolik kusů paroží to tak mohlo být. Pan [REDACTED] odpověděl, že tak cca 30–50 ks.

Ing. Vojtěch Kölbel se dotázal, zda na posedy měl přístup jen pan starosta. Pan [REDACTED] neví, ale fotky z fotopastí chodily jen od starosty.

Otakar Matula se dotázal, kolik bylo tedy celkově posedů a fotopastí. Pan [REDACTED] odpověděl, že jsou všechny zaznačené na mapě v prezentaci Ing. Jiřího Bayera. Obsluhovali tak 8 fotopastí. Co se týká posedů, tak si starosta nechal zbudovat 2, ostatní zbudovaly technické služby.

Mgr. Erik Schovanec se dotázal, zda kromě zakrmování dělali ještě něco dalšího. Pan [REDACTED] odpověděl, že jezdili na naháňku. 1x byl ve čtvrtek v pracovní době, 1x v sobotu. Uvedl, že na naháňku chodil „velmi rád“, byl dvakrát, poté již chodit odmítl.

Ing. Vojtěch Kölbel se dotázal, zda již zmiňovaný dalekohled na noční vidění používal starosta. Pan [REDACTED] odpověděl, že tuto informaci má od [REDACTED], že mají dalekohled na noční vidění. Načež se ho Ing. Vojtěch Kölbel dotázal, jak tedy ví, či ten dalekohled je, jestli LMK nebo je starostův osobní. Pan [REDACTED] uvedl, že to neví.

Mgr. Erik Schovanec se dotázal, jestli tušil, že vykonává práci pro LMK. Pan [REDACTED] prohlásil, že to netušil, ale že byli rádi, když mohli jet do lesů. I kvůli nedobrému vztahu se svou nadřízenou, byli rádi, že se dostanou mimo úřad. Tímto bylo jednání s panem [REDACTED] ukončeno.

Následně byl pozván na jednání starosta města Mgr. František Lukl, MPA, který vznesl požadavek, zda by pro své účely si mohl jednání zvukově nahrávat. Předseda kontrolního výboru vyjádřil názor, že vzhledem k tomu, že jednání je neveřejné, není vhodné, aby byl pořizován zvukový záznam.

Starosta na úvod vyjádřil své stanovisko k dané problematice. Tyto činnosti byly prováděny hlavně v době covidu, kdy řidiči nebyli tolik zaneprázdnění a byli využíváni na práci pro organizace města. Nicméně činnosti vykonávali i před a po covidu, ale mimo pracovní povinnosti, pokud s tím současně nebyly spojeny práce pro státní správu MěU Kyjov. Dále starosta uvedl, že majetek, který byl pořizován LMK, byl hrazen z 88 % z dotací. Hospodářský výsledek střediska myslivosti činil zisk 274 000 Kč. Znovu zopakoval, že činnosti prováděné řidiči v lesích, byly namátkové a ojedinělé. Vyjádření [REDACTED] je nepravdivé a zavádějící, např. to že využívá dalekohled, který není v jeho vlastnictví.

Předseda kontrolního výboru se dotázal, jaká byla četnost činností a jak probíhaly. Starosta odpověděl, že vyjma dobu covidu, jezdil do lesa s [REDACTED], a to v osobním volnu. V době covidu jezdili do lesa tak 2x do měsíce a určitě to v souhrnu nebylo více jak 10 h. V době mimo covid to nebylo v rámci pracovní doby, ale v době pracovního volna. Činnosti jim zadával on. Před covidem si nepamatuje, že by s nimi jezdil [REDACTED] Pokud ano, bylo to mimo pracovní dobu nebo v osobním volnu, kdy se stavovali i na chatu, kterou tam [REDACTED] vlastní.

Otakar Matula se dotázal, co dle starosty řekl pan [REDACTED] nepravdivě. Starosta odpověděl, že například to, že se trofeje z Lán převážely městskou dodávkou, která vzhledem ke svému

technickému stavu, není způsobilá k jízdám mimo okres. Dále, že se vzorky tkání vozily na veterinu často a opakovaně. Dle starosty to bylo jen tehdy, pokud řidiči měli služební cestu směr Hodonín, tak při té příležitosti je tam odvezli. Na to reagovala Mgr. Jana Truschingerová, která potvrdila to, že pan [REDAKCE] sám prohlásil, že v Lánech nikdy nebyl.

Mgr. Erik Schovanec se dotázal, zda když řidiči vezli vzorky tkání na veterinu do Hodonína, tak jestli existuje z té doby nějaký cestovní příkaz. Starosta odpověděl, že se nedomnívá, že by takové příkazy existovaly a že to bylo pouze ojediněle, a to v souvislosti s jinou služební cestou do Hodonína nebo tím směrem. Dále se Mgr. Erik Schovanec dotázal, že dle sdělení [REDAKCE], chodil obsluhovat fotopasti, tak či je to majetek. Starosta odpověděl, že fotopasti jsou v majetku LMK a žádné jeho fotopasti neobsluhoval.

Ing. Petr Valihrach se dotázal, co se vozí a jak probíhá odvoz vzorků na veterinu. Starosta mu vysvětlil, že se odváží pouze vzorek tkání černé zvěře a že si vzorky vozí na veterinu sám.

Ing. Vojtěch Kölbel se dotázal, zda se využívaly i jiné dodávky, například dodávka Městského kulturního střediska. Starosta odpověděl, že ne. Ten stejný dotaz položil i Mgr. Erik Schovanec.

Předseda kontrolního výboru se dotázal, zda byly činnosti, jak před covidem, tak v průběhu covidu, fakturovány ze strany města. Starosta uvedl, že ne.

Ing. Vojtěch Kölbel se dotázal, komu chodí fotky z fotopastí. Bylo odpovězeno, že fotky chodí mysliveckému hospodáři, vedoucímu úseku myslivosti a dále těm, kteří si o to zažádají.

Ing. Pavel Berka se dotázal, kdy starosta zahájil svou mysliveckou činnost. Starosta odpověděl, že to bylo asi v roce 2017.

Mgr. Erik Schovanec se dotázal na stěhování trofejí, o co se jedná. Starosta odpověděl, že trofeje stěhoval do městské garáže v době, kdy dělal úpravy ve sklepě. Dále se Mgr. Erik Schovanec dotázal, jestli se převážely trofeje městským autem. Starosta uvedl, že si nemyslí, že byly převáženy městským autem, a navíc se převážely i v době, kdy se konala akce Zažít Kyjov jinak, které se měl myslivecký spolek účastnit. Mgr. Erik Schovanec se dotázal na počet trofejí, jestli byly 3. Starosta odpověděl, že víc jich určitě nebylo.

Otakar Matula se dotázal, zda zmiňovaný vozík byl napsaný na [REDAKCE]. Starosta odpověděl, že vozík je jeho, ale v době, kdy si ho pořizoval, neměl čas si ho zaregistrovat. Proto požádal [REDAKCE], ať si ho zaregistruje na sebe, protože s ním jezdil do lesa. Následně si ho nechal přepsat na své jméno.

Ing. Petr Valihrach se dotázal, zda oba řidiči jezdili v době před a po covidu ve svém osobním volnu. Starosta odpověděl, že ano, pokud s tím nebyly spojeny jiné práce pro úřad.

Mgr. Jana Truschingerová podotkla, že počet trofejí, které uvádí pan [REDAKCE] má pouze z doslechu. Na což starosta odpověděl, že 30 ks jich určitě nebylo, jelikož by se ani k němu do sklepa nevešly. Následně bylo jednání se starostou ukončeno, přičemž starosta poděkoval všem, že si ho vyslechli a nabídl, že v případě dalších dotazů, je k dispozici.

Členové kontrolního výboru se seznámili s písemným vyjádřením pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] k prohlášení pana [REDAKCE]. Předseda kontrolního výboru navrhl, aby pověření členové kontrolního výboru vyslechli ještě k této záležitosti pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Pověřenými členy by měla být jedna osoba z koalice a jedna osoba z opozice. Ing. Vojtěch Kölbel dal podnět, aby na příštím jednání kontrolního výboru hlasovali, zda žádat zastupitelstvo města o pověření ke kontrole tvrzení uvedených v prohlášení [REDAKCE]. Předseda kontrolního výboru navrhl zatím hlasovat o pověření dvou členů, kteří se budou zabývat věcmi, ke kterým mám kontrolní výbor kompetence (úřad – oblast pracovněprávních vztahů a obecně zákonnosti) a na dalším jednání výboru proběhne diskuse, zda k širší kontrole bude výbor žádat pověření od zastupitelstva.

Mistostarosta Kamil Filípek vyjádřil svůj postoj k výročkám Ing. Jiřího Bayera, od kterých se přesto, že jsou koaličními partnery, distancuje a vnímá to pouze jako jeho osobní záležitost.

Místostarosta Bc. Daniel Čmelík podotknul, že ověřit autenticitu a pravdivost tvrzení pana [REDAKCE] bude složité, jelikož to, co sepsal písemně a to, jak vystupoval na dnešním jednání si odporuje. Otázkou je, zda to byla jeho svobodná vůle nebo zda byl k sepsání tvrzení dotlačen.

Ing. Petr Valihrach podotknul, že Ing. Jiří Bayer kontaktoval i pana [REDAKCE], od kterého má stejné informace jako od pana [REDAKCE], takže to nevěrohodně nepůsobí.

Bc. Daniel Čmelík vyjádřil svůj názor, že se celá kauza nafukuje a je to očividně účelové z důvodu blížících se voleb, jelikož pan Ing. Jiří Bayer má zasednuté na starostu a překračuje to etickou rovinu. Bylo by férové, aby se prověřila úroveň celé záležitosti.

Předseda objasnil, jaké jsou kompetence kontrolního výboru, kontrolovat postup a motivace soukromých osob výboru nepřísluší. Ing. Vojtěch Kölbel podotknul, že výbor dělá pouze to, co je jeho posláním. Navrhuje prozatím žádné stanovisko k věci nevydávat. A proto je důležité, provést danou kontrolu.

Mgr. Jana Truschingerová řekla, že některé věci jsou nafouknuté, viz například počet paroží. Mgr. Erik Schovanec reagoval, že pan [REDAKCE] je převážel, tudíž ví. Ing. Pavel Berka podotknul, že je při nakládání za budovou bývalé Komerční banky, viděla zaměstnankyně úřadu.

Mgr. Erik Schovanec se ještě vrátil k poznámce Mgr. Iva Pojezného, proč by se kontrolní výbor musel zabývat pouze aktuálním volebním obdobím. Mgr. Ivo Pojezný v tom nevidí smysl. Ing. Pavel Berka podotknul, že by mělo být i v zájmu starosty, aby jeho jméno bylo očištěno.

Předseda kontrolního výboru navrhl znění usnesení. Všichni členové danému textu rozumí. K **usnesení č. 4-15/2026** proběhlo hlasování.

Bod č. 3 programu

PODNĚTY ČLENŮ VÝBORU

Mgr. Ivo Pojezný oznámil, že ze zdravotních důvodů, bude potřebovat posunout termín pro vypracování zprávy z namátkové kontroly těžby dřeva v LMK až na květnové jednání kontrolního výboru. Předseda toto vzal na vědomí.

Bod č. 4 programu

REKAPITULACE ÚKOLŮ

- do pondělí **16.02.2026** podat průběžnou zprávu z kontroly tvrzení činností řidičů MÚ Kyjov v Lesích města Kyjova, s.r.o.

Bod č. 5 programu

URČENÍ TERMÍNU DALŠÍHO JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU

Byl připomenut dohodnutý termín jednání kontrolního výboru, a to úterý **24.02.2026 v 17.00 h.**

USNESENÍ VÝBORU:

Usnesení č. 1–15/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) zvolil za ověřovatele zápisu z 15. jednání kontrolního výboru Otakara Matulu.

Usnesení č. 2–15/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (5, 0, 2) schválil program jednání.

Usnesení č. 3–15/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) schválil přítomnost hostů Ing. Jiřího Bayera a [REDACTED].

Usnesení č. 4–15/2026

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (5, 1, 1) pověřuje Mgr. Erika Schovance a JUDr. Ing. Petra Horáka, LL.M., MBA k provedení kontroly tvrzení pana [REDACTED] a souvisejících podkladů, které byly k projednání v rámci zasedání výboru.

Mgr. Lukáš Fridrich
předseda kontrolního výboru

Se zněním zápisu souhlasím:

Otakar Matula
ověřovatel