



Zápis z jednání č. 11/2025

Datum: 15. dubna 2025

Místo konání: zasedací místnosti Rady města Kyjova
Masarykovo nám. č. p. 30/1

Přítomni (viz prezenční listina): Mgr. Lukáš Fridrich, Mgr. Ivo Pojezný, Mgr. Jana Truschingerová, Ing. Vojtěch Kölbel, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA, Otakar Matula, Mgr. Erik Schovanec

Omluveni: -

Neomluven: -

Hosté: Kamil Filípek

Zapisovatelka: Bc. Eva Julínková

Ověřovatel: Ing. Vojtěch Kölbel, Mgr. Erik Schovanec

Čas jednání: 17:05 – 17:51 hodin

Program jednání:

1. Zahájení jednání
2. Podnět občana ke kontrole možného porušení zákona ze strany tajemníka MÚ Kyjov
3. Podnět občana ke kontrole smlouvy o nájmu restaurace
4. Podněty členů kontrolního výboru
5. Rekapitulace úkolů
6. Určení termínu dalšího jednání kontrolního výboru

Průběh jednání:

Bod č. 1 programu

ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Předseda kontrolního výboru Mgr. Lukáš Fridrich (dále jen předseda kontrolního výboru) zahájil jednání kontrolního výboru a prohlásil ho za řádně svolané. Na jednání se dostavili všichni členové, tímto byl kontrolní výbor prohlášen za usnášeníschopný.

Předseda kontrolního výboru navrhl nové opatření, aby byli voleni vždy 2 ověřovatelé zápisu z důvodu, kdyby jeden z nich potřeboval v důsledku neodkladných záležitostí odejít z jednání dříve.

Členové kontrolního výboru souhlasili a za ověřovatele tohoto zápisu byli zvoleni Ing. Vojtěch Kölbel a Mgr. Erik Schovanec, viz **usnesení č. 1–11/2025**.

Předseda kontrolního výboru dále přednesl návrh programu jednání a požádal o jeho hlasování. Mgr. Ivo Pojezný vznesl dotaz, zda o programu se bude hlasovat pravidelně vždy při zahájení jednání kontrolního výboru. Všichni členové souhlasili s tímto návrhem, aby byl program vždy odhlasován. **Usnesení č. 2–11/2025**.

Dále předseda kontrolního výboru navrhl, aby vždy před hlasováním o usnesení, všichni členové potvrdili, že danému textu rozumí. Členové kontrolního výboru souhlasili s tímto návrhem.

Bod č. 2 programu

PODNĚT OBČANA KE KONTROLE MOŽNÉHO PORUŠENÍ ZÁKONA ZE STRANY TAJEMNÍKA MÚ KYJOV

Předseda kontrolního výboru uvedl, že z vyjádření bývalého tajemníka městského úřadu Mgr. Filipa Zdražila a také dle kontroly ve veřejném rejstříku lze konstatovat, že k porušení zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků došlo. Ze stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 3/2016 k postavení tajemníka obecního úřadu ve vztahu k orgánům obce, bod 5, avšak vyplývá, že kontrolu činnosti tajemníka v pozici zaměstnavatele je oprávněn provádět primárně starosta, a to na základě ustanovení § 109 odst. 1, § 110 odst. 2 a § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích. Činnost tajemníka je oprávněn kontrolovat rovněž kontrolní výbor zastupitelstva obce v rámci kontroly plnění usnesení, kterou ve smyslu ustanovení § 119 odst. 3 písm. a) zákona o obcích provádí. Kontrolní výbor tudíž není oprávněn zabývat se pracovněprávními vztahy.

Mgr. Jana Truschingerová požádala, aby se znovu hlasovalo o usnesení č. 3 z jednání kontrolního výboru č. 10/2025. Mgr. Ivo Pojezný navrhl, aby tedy v usnesení bylo pouze to, že kontrolní výbor bere na vědomí podnět občana města Kyjova. Předseda kontrolního výboru avšak upozornil, že by v usnesení mělo být, že kontrola pracovněprávních vztahů není v kompetenci kontrolního výboru. Host Kamil Filípek podotkl, že se opravdu jedná o pracovněprávní vztahy, a že k tomu kontrolní výbor přistupuje správně.

Členové kontrolního výboru se dohodli na obsahu **usnesení č. 3–11/2025** a konstatují, že danému textu všichni rozumí. Usnesení bylo přijato.

Bod č. 3 programu

PODNĚT OBČANA KE KONTROLE SMLOUVY O NÁJMU RESTAURACE

Předseda kontrolního výboru k podnětu občana, který má trvalé bydliště v jiné obci, uvedl, že na území města Kyjova vlastní tento občan nemovitost, tudíž je oprávněn podávat podněty zastupitelstvu obce, jeho podnět by měl tedy směřovat tam. Smluvními stranami předmětné smlouvy jsou Městské kulturní středisko, příspěvková organizace města Kyjova, jako pronajímatel a společnost Pizzerie u Martina, s.r.o., jako nájemce. V souladu se Zásadami řízení příspěvkových organizací města Kyjova je třeba s uzavřením nájemní smlouvy s dobou nájmu delší než 1 rok písemný souhlas starosty města, který je součástí předmětné smlouvy. Aby se tímto podnětem mohl kontrolní výbor zabývat, muselo by ho k tomu pověřit zastupitelstvo města. Dle názoru předsedy kontrolního výboru by se mohl

kontrolní výbor v této souvislosti zabývat, zda je smlouva řádně plněna. Dále předseda kontrolního výboru navrhl, aby se případně tímto podnětem zabýval i finanční výbor.

JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA konstatoval, že je těžké hodnotit něco, k čemu členové kontrolního výboru neznají souvislosti, ale nesporné je, že výše nájemného je poloviční, než je cena obvyklá.

Host Kamil Filípek podotkl, že to takto nejde posuzovat, nájemce se taktéž finančně podílel na rekonstrukci objektu a z nabídek, které došly v rámci veřejné zakázky na provozovatele restaurace, se vybrala ta nejvýhodnější.

Mgr. Jana Truschingerová vyjádřila názor, že podnět je spíše osobního charakteru a že provozovatel restaurace U Radnice má letité zkušenosti v oblasti gastronomie, investice pro něj to také byla velká. Z objektu se stalo reprezentativní místo.

Otakar Matula navrhl, aby do budoucna se takové větší záměry týkající se majetku města, daly k projednání i zastupitelstvu města, i když je to v kompetenci rady města. Zbytečně tak dochází k pochybnostem, z jeho pohledu by to bylo rozumnější. Tato investice byla finančně náročná, tudíž by ji mělo řešit i zastupitelstvo města.

Mgr. Ivo Pojezný podotkl, že jediné, co by kontrolní výbor mohl napadnout, je veřejná zakázka na provozovatele restaurace. Avšak veřejná zakázka je již uzavřená, s vítězným uchazečem je uzavřená smlouva. Touto záležitostí by se měl zabývat spíše finanční výbor.

Ing. Vojtěch Kölbel navrhl, ať kontrolní výbor přijme podnět občana a ať zastupitelstvo města rozhodne, zda se tím má kontrolní výbor dále zabývat. Nebylo by dobré, aby podnět občana zůstal u kontrolního výboru bez odezvy.

Předseda kontrolního výboru uvedl, že je otázkou, co by mělo být výsledkem přezkoumání tohoto podnětu. JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA konstatoval, že by muselo být podáno trestní oznámení na základě relevantních důkazů. Předseda kontrolního výboru tudíž navrhl, aby byl podnět postoupen zastupitelstvu města, a to ať rozhodne, zda a kdo by se tím měl zabývat, jestli kontrolní nebo finanční výbor.

Host Kamil Filípek podotkl, že veřejná zakázka na provozovatele restaurace byla otevřeným výběrovým řízením a přihlásit se takto mohl kdokoliv.

Členové kontrolního výboru konstatovali, že rozumí textu navrženého usnesení a hlasovali o **usnesení č. 4–11/2025**.

Bod č. 4 programu

PODNĚTY ČLENŮ KONTROLNÍHO VÝBORU

Ing. Vojtěch Kölbel vnesl podnět ke kontrole. Od členů finančního výboru se dozvěděl, že finanční výsledek na úseku myslivosti společnosti Lesy města Kyjova s.r.o. byl za rok 2024 ve ztrátě cca 200 tis. Kč. Dle zjišťovaných informací k této problematice není úplně běžné, aby ztráta byla takto vysoká. Z tohoto důvodu by chtěl, aby zastupitelstvo města dalo výboru pověření ke kontrole.

Mgr. Ivo Pojezný navrhl, že by bylo dobré pozvat mysliveckého hospodáře Ing. Vladimíra Šimečka, aby vysvětlil, o co se jedná, proč došlo k takové ztrátě. A na základě podaného vysvětlení se kontrolní výbor rozhodne, zda se tímto podnětem dále zabývat.

K problematice lesního hospodářství probíhala diskuze.

Mgr. Erik Schovanec navrhl, že by bylo vhodné taktéž pozvat členku dozorčí rady Mgr. Evu Kostihovou. Dále k této diskutované problematice uvedl, že honitba musí mít minimálně 500 ha a že honitba (městská) nemusí korespondovat s pozemkem v držení města, tedy, že hranice pozemků a honiteb jsou často rozdílné. Z toho důvodu se pak může platit nájem z pronájmu honitby třetí straně. Způsob hospodaření na úseku myslivosti je stejný jako u těžby dřeva. Je sestavován plán chovu a lovu a ten se musí dodržovat (dané zákonem o myslivosti).

Předseda kontrolního výboru podotkl, že pokud by se měli na příští jednání zvat zmínění hosté, je nutné, aby kontrolní výbor nejdříve dostal pověření ke kontrole od zastupitelstva města.

Členové kontrolního výboru se dohodli na obsahu **usnesení č. 5–11/2025** a konstatují, že danému textu rozumí. Usnesení bylo přijato.

Bod č. 5 programu

REKAPITULACE ÚKOLŮ

Předseda kontrolního výboru zrekapituloval úkoly z jednání kontrolního výboru č. 10/2025:

- do pondělí **12. 5. 2025** zpracovat zprávu o kontrole usnesení zastupitelstva, plnění úkolů ze zasedání zastupitelstva, případně dalších usnesení zastupitelstva a rady dle uvážení pověřených osob

Zodpovídá: Mgr. Jana Truschingerová, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA

- do pondělí **12. 5. 2025** vyhotovit zprávu o průběžné namátkové kontrole těžby dřeva v lesích města Kyjova (v případě, že v daném období proběhne).

Zodpovídá: Mgr. Ivo Pojezný, JUDr. Ing. Petr Horák, LL.M., MBA

Nový úkol:

- v případě pověření kontrolního výboru zastupitelstvem města ke kontrole hospodaření na úseku myslivosti Lesů města Kyjova s.r.o. pozvat na další jednání mysliveckého hospodáře Ing. Vladimíra Šimečka a členku dozorčí rady Mgr. Evu Kostihovou.

Zodpovídá: Mgr. Lukáš Fridrich

Bod č. 6 programu

URČENÍ TERMÍNU DALŠÍHO JEDNÁNÍ KONTROLNÍHO VÝBORU

Předseda poděkoval členům za účast a bylo připomenuto, že příští jednání výboru proběhne v úterý **27. května 2025 v 17:00 h.**

Usnesení výboru:

Usnesení č. 1–11/2025

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) zvolil za ověřovatele zápisu z 11. jednání kontrolního výboru Ing. Vojtěch Kölbel a Mgr. Erika Schovance.

Usnesení č. 2–11/2025

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) schválil program jednání.

Usnesení č. 3–11/2025

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (7, 0, 0) bere na vědomí vyjádření bývalého tajemníka k podnětu občana a deklaruje, že do jeho působnosti nespadá kontrola plnění pracovněprávních předpisů ze strany tajemníka Městské úřadu Kyjov.

Usnesení č. 4–11/2025

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova po projednání (6, 0, 1) předává podnět občana Zastupitelstvu města Kyjova za účelem jeho vyhodnocení a případnému pověření k provedení kontroly ze strany kontrolního nebo finančního výboru.

Usnesení č. 5–11/2025

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova doporučuje (6, 0, 1) Zastupitelstvu města Kyjova pověřit kontrolní výbor ke kontrole hospodaření Lesů města Kyjova na úseku myslivosti.

Mgr. Lukáš Fridrich
předseda kontrolního výboru

Se zněním zápisu souhlasím:

Ing. Vojtěch Kölbel
ověřovatel

Mgr. Erik Schovanec
ověřovatel