

Dobrý den,

✓

Dále s ohledem na shora uvedené žádám dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o sdělení informace, jaký je průměrný měsíční plat pí  
od 01.01.2026 (i) a kolik činí platová složka její osobního ohodnocení od 01.01.2026 (ii).

Je tak zřejmé, že žádost dle InfZ není zneužitím práva, šikanou či jiným neakceptovatelným požadavkem, nýbrž ztělesnění veřejného zájmu (watch-dog), jež vychází ze shora uvedeného čili aby byla veřejná moc kontrolovatelná, resp. aby bylo mnou navržené opatření kontrolovatelné.

Děkuji Vám za kladné vyřízení obou podání!

Jsem s pozdravem a přáním pěkného dne!

# MĚSTSKÝ ÚŘAD KYJOV

## Tajemnice

Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov

Čj.: PÚ62235/26/164  
Sp. zn.: PÚ10448/2026/164  
Ev. č.: IN 19/2026  
Vyřizuje: Mgr. Hana Margetíková  
Telefon: 518 697 481  
E-mail: h.margetikova@mukyjoy.cz  
Datum: 02.07.2026

## ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

**Městský úřad Kyjov**, prostřednictvím tajemnice, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), **rozhodl o žádosti** žadatele

ve které

požadoval sdělení následujících informací:

- 1/ *Jaký je průměrný měsíční plat* od 01.01.2026  
2/ *kolik činí platová složka jejího osobního ohodnocení od 01.01.2026*  
(dále jen „žádost“).

Na výše uvedenou žádost povinný subjekt zaslal žadateli dne 22.06.2026 Výzvu k doplnění žádosti č.j. PÚ58637/26/164 o sdělení, jakým způsobem jsou v tomto případě splněny požadavky Ústavního soudu zaujaté v nálezu ze dne 17.10.2017, sp zn. IV. ÚS 1378/16 (tzv. platový nález). Výzva k doplnění žádosti nebyla žadateli do dne vydání tohoto rozhodnutí doručena. Nebylo tak na ni reagováno.

Městský úřad Kyjov tak v zákonem stanovené lhůtě dle § 14 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb. ve věci rozhodl

### takto:

**žádosti se nevyhovuje a žádost se** dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a a § 8c zákona č. 106/1999 Sb.

### odmítá.

### Odůvodnění

Městský úřad Kyjov obdržel dne 17.06.2026 žádost žadatele o poskytnutí následujících informací:

- 1/ *Jaký je průměrný měsíční plat* od 01.01.2026  
2/ *kolik činí platová složka jejího osobního ohodnocení od 01.01.2026*

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb.:“(1) Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními

*předpisy, upravujícími jejich ochranu. (2) Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“*

Podle § 8c odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.:*“ Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů*

*a) jako*

- 1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*
- 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo*
- 3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo*

*b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.“*

Jelikož

není osobou, o níž je možné informaci o příjmu ze závislé činnosti či funkčních požitků poskytnout dle § 8c odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. bez dalšího, přistoupil povinný subjekt k posouzení žádosti podle závěrů Ústavního soudu uvedených v nálezu ze dne 17.10.2017, sp zn. IV. ÚS 1378/16 (tzv. platový nález).

Povinný subjekt proto vyzval žadatele k doplnění žádosti písemností č.j. PÚ58637/26/164 ze dne 22.06.2026 o sdělení, jakým způsobem jsou v daném případě splněny požadavky vyplývající z uvedeného nálezu Ústavního soudu. Současně povinný subjekt obeznámil dotčenou osobu s podanou žádostí a vyzval ji, aby se k žádosti i osobě žadatele vyjádřila. Předmětné výzvy nemají vliv na běh lhůty pro poskytování informací dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., tj. nedochází k jejich přerušení.

Dotčená osoba ve svém vyjádření ze dne 24.06.2026 uvedla, že nesouhlasí s poskytnutím požadovaných informací, neboť se domnívá, že nejsou naplněny podmínky vyplývající z nálezu Ústavního soudu, sp zn. IV. ÚS 1378/16, zejména existence veřejného zájmu na poskytnutí požadovaných údajů. Předmětnou žádost vnímá jako podání motivované osobním zájmem vůči její osobě a snahou ovlivnit či prodloužit probíhající správní řízení, které jako oprávněná úřední osoba se žadatelem vede. Poskytnutí těchto informací by představovalo zásah do jejího soukromí, aniž by bylo zřejmé, jaký veřejný zájem by měl být jejich zveřejněním naplněn. K osobě žadatele uvedla, že osobně jej nezná a není vůči jeho osobě nijak zaujatá.

Výzva k doplnění žádosti nebyla žadateli ke dni vydání tohoto rozhodnutí doručena. Povinný subjekt přistoupil k posouzení podmínek tzv. platového nálezu na základě dostupných podkladů tak, aby žádost byla vyřízena v zákonem stanovené lhůtě.

Z obsahu žádosti o informace a souvisejících podání vyplývá, že požadované údaje o platu a osobním ohodnocení oprávněné úřední osoby souvisejí s nesouhlasem žadatele s postupem této osoby v konkrétním správním řízení a s jeho návrhem na případné pracovněprávní opatření vůči této osobě.

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétního zaměstnance je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nález (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:

- a) zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu;
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) zda informace existuje a je dostupná.

Povinný subjekt přistoupil k posouzení uvedených kritérií a dospěl k závěru, že v daném případě nejsou splněny všechny podmínky pro poskytnutí požadovaných informací.

Ze žádosti ani z dalších podkladů nevyplývá, že by jejím účelem bylo přispět k obecné veřejné diskusi o fungování veřejné správy nebo ke kontrole nakládání s veřejnými prostředky. Účel žádosti je podle dostupných skutečností spojen především s konkrétním správním řízením vedeným dotčenou oprávněnou úřední osobou se žadatelem.

Povinný subjekt nezjistil, že by žadatel v dané věci vystupoval v postavení osoby vykonávající veřejnou kontrolu veřejné správy nebo v roli tzv. společenského hlídacího psa. Samotné

postavení žadatele jako účastníka správního řízení a uplatňování procesních práv v tomto řízení nezakládá automaticky veřejný zájem odůvodňující poskytnutí konkrétních údajů o platu jiné fyzické osoby.

Povinný subjekt současně zohlednil právo dotčené osoby na ochranu soukromí a osobních údajů. Poskytnutí konkrétních údajů o výši platu a osobního ohodnocení by představovalo zásah do jejího soukromí, přičemž v daném případě nebyl prokázán převažující veřejný zájem, který by takový zásah odůvodňoval.

Na základě výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že nebyly splněny podmínky pro poskytnutí požadovaných informací, a proto žádost podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 8a a § 8c tohoto zákona odmítl.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Městského úřadu Kyjov, který toto rozhodnutí vydal.

Mgr. Veronika Kmentová  
tajemnice