

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ  
dle zákona

Dobrý den,

Jakožto zakladatelka *Spolku pro elektronizaci správních orgánů* a členka, pověřená hledáním vylepšení v oblasti správního trestání mimo přestupkové komise (tzn. fakticky doprava), Vás tímto žádám – dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o tyto informace, ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)
2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?
3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?
4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)
5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)
6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paperless office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).
7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
  - a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
- c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Omlouvám se, že Vás svou žádostí zatěžuji. Času, který strávíte s odpovědí, si velmi vážím. Slibuji, že informace budou použity tak, že přinesou alespoň o trošku lepší zítřky – nejen, že povedou k úspoře na straně správních orgánů, ale též ke spokojenosti „zákazníků“ veřejné správy. V konečném důsledku tak budete i Vy z výsledků naší práce profitovat. Podklady povedou k podání konkrétních návrhů Svazu měst a obcí, Ministerstvu vnitra, Ministerstvu financí, i poslancům Parlamentu České republiky.

Přeji Vám hezké Vánoce,

**MĚSTSKÝ ÚŘAD KYJOV**  
**ODBOR MAJETKOPRÁVNÍ**  
**ODDĚLENÍ PRÁVNÍ**  
Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov  
tel.: 518 697 411  
e-mail: epodatelna@mukyjov.cz

Sp. zn.: OM33697/2024/164  
Ev. č.: IN 29/2024  
Č.j.: OM163350/24/164

Vyřizuje: Mgr. Veronika Kmentová  
Tel.: 518 697 481  
e-mail: v.kmentova@mukyjov.cz

Kyjov: 20. 12. 2024

**Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážená paní †

dne 13. 12. 2024 byla Městskému úřadu Kyjov, Odboru majetkoprávnímu, oddělení právnímu, doručena, prostřednictvím datové schránky města, Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete sdělení informací:

*„ ...ve vztahu k řízení o přestupku, který je projednáván úřadem obce (tj. nikoliv přestupkovou komisí):*

- 1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)*
- 2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?*
- 3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?*
- 4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisů)*
- 5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)*

6. *Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).*
7. *Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:*
- a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?*
- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenu datovou schránku?*
- c. V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?*
- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?“ (dále jen žádost).*

Vaši žádosti vyhovujeme a k Vaším jednotlivě číslovaným dotazům sdělujeme následující:

1. V takovém případě doručujeme vždy elektronicky vyhotovený dokument opatřený kvalifikovaným elektronickým podpisem.
2. Městský úřad zřídil elektronickou podatelnu, prostřednictvím níž mohou účastníci řízení podávat svá podání. Každý referent disponuje e-mailovou adresou a telefonní linkou, na níž je k zastížení. Všechny kontakty, včetně těch na konkrétní oprávněnou úřední osobu v dané věci, jsou uvedeny na všech vyhotovovaných písemnostech v řízení. Dále mohou komunikovat prostřednictvím datové schránky města.
3. Zpravidla ano. Avšak v případech, kdy zaslání kopií či skenů by bylo z důvodu objemného množství dokumentace v neúměrném poměru se zásadou hospodárnosti řízení, poskytovány v souladu s ustálenou judikaturou nejsou.
4. Ano. Automaticky poskytujeme fotografie jako výstup z automatizovaného měřicího zařízení rychlosti vozidel. Na požádání poté po posouzení i jiné části spisu.
5. Ne.
6. V případě, kdy jsou dostupné bližší kontaktní údaje účastníků řízení (e-mail, telefon), resp. pokud je účastníci řízení sdělí, tyto obratem při mimořádných a neočekávaných událostech kontaktujeme, a to např. o změně termínu jednání či nekonání jednání, aby tak

nemuseli absolvovat zbytečnou cestu ke správnímu orgánu a přímo touto cestou dohodneme náhradní termín jednání. Ve výjimečných a odůvodněných případech se snažíme dohodnout na termínu jednání, který by účastníku řízení vyhovoval a kterého se tak bude moci bez větších překážek účastnit.

7. a. Celkem ve třech případech, a to z důvodu, že účastník řízení nebyl v průběhu řízení žádným jiným způsobem seznámen s podklady pro rozhodnutí, resp. nebyl přítomen (nedostavil se) nařizovanému ústnímu jednání.
- b. Ve dvou případech.
- c. V žádném případě.
- d. O podklady v rozsahu do tří stran včetně se nejednalo ani v jednom případě. Podklady byly většího rozsahu.

S pozdravem

**Mgr. Veronika Kmentová**  
vedoucí právního oddělení  
Odboru majetkoprávního Městského úřadu Kyjov