

Město Kyjov  
**Z Á P I S**

**z XVI. zasedání Zastupitelstva města Kyjova konaného dne 3. března 2025 v estrádním sále MKS.**

---

přítomni: 19 členů ZM, tajemník, zapisovatelka  
omluveni: Ing. Gustýová  
pozdní příchod: Bc. Kuchař

## **1. Zahájení, schválení programu**

Zasedání zastupitelstva města v 17:00 hod. zahájil a řídil starosta města Mgr. František Lukl, MPA. Přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města (19 členů), a toto je schopno jednat a právoplatně se usnášet.

Zapisovatelkou byla určena Ing. Hana Crhounková. Ověřovateli zápisu z XVI. zasedání ZM starosta navrhl Kamila Filípka a Ing. Antonína Rajdu.

Zastupitelstvo města Kyjova schvaluje za ověřovatele zápisu o průběhu XVI. zasedání zastupitelstva města Kamila Filípka a Ing. Antonína Rajdu.

HLASOVÁNO (19, 0, 0)

## **PROGRAM:**

- 1. Zahájení, schválení programu**
- 2. Kontrola úkolů, korespondence doručená zastupitelstvu města**
- 3. Informace z jednání Finančního výboru**
- 4. Informace z jednání Kontrolního výboru**
- 5. Informace z Výboru pro energetiku**
- 6. Informace z Redakčního výboru**
- 7. Informace z Aquavparku**
- 8. Rozpočtová opatření roku 2025**
- 9. Majetkoprávní úkony**
- 10. Pořízení změny č. 4 Územního plánu Kyjov – CENTRA real. s.r.o.**
- 11. Kyjovská karta – dodatek č. 4 a vyhodnocení projektu**
- 12. Obecně závazná vyhláška – problematika doby nočního klidu**
- 13. Program rozvoje města**
- 14. Návrhy členů zastupitelstva města**
- 15. Volná rozprava**
- 16. Závěr**

Zastupitelstvo města Kyjova schvaluje program XVI. zasedání Zastupitelstva města Kyjova.  
HLASOVÁNO (19, 0, 0)

starosta

- představil novou tajemnice, Mgr. Veroniku Kmentovou, která byla vybrána na základě výběrového řízení se souhlasem ředitele krajského úřadu

## **2. Kontrola úkolů, korespondence doručená zastupitelstvu města**

- tajemnice okomentovala daný bod, tabulka s úkoly byla všem zastupitelům včas doručena, korespondence tentokrát nebyla

## **3. Informace z jednání Finančního výboru**

RNDr, Válka, předseda výboru

- přítomné seznámil s informacemi z 12. jednání Finančního výboru, na kterém byly probírány záležitosti z Finančního odboru, jako plnění rozpočtu, pohledávky a rozpočtová opatření

Zastupitelstvo města Kyjova bere na vědomí informace z jednání finančního výboru konaného dne 18. února 2025.

HLASOVÁNO (19, 0, 0)

O. Matula

- jelikož se v zápisu dočetl, že byl dotaz na zaměstnání nového úředníka na úradě, zeptal se, zda proběhlo výběrové řízení – starosta odpověděl – jedná se o pana Třísku, jehož pozice je neúřednická, místo bylo obsazeno na základě deficitu na odboru Kanceláře tajemníka, dlouhodobý podstav na sekretariátu a také že Mgr. Kmentová po určitou dobu vykonávala, jako pověřená tajemnice, práci tajemníka, tak byla potřeba člověka, který bude zpracovávat analýzy a materiály, které se týkají orgánů města; jeden z jeho výstupů bude představen v bodě 15 volná rozprava

Ing. Valihrach

- upřesnil, že právě on na výboru dotaz na nového zaměstnance vznesl, zeptal se náplň práce, a kým byl přijat – na výboru místostarosta Filípek sdělil, že neví, kdo ho přijal – starosta odpověděl – jedná se o pracovněprávní záležitost, zcela v gesci tajemníka úřadu

## **4. Informace z jednání Kontrolního výboru**

Mgr. Fridrich, předseda výboru

- okomentoval informace z výboru, k většímu rozboru bylo konstatování, že bývalý pan tajemník, Mgr. Filip Zdražil, byl v porušení zákona o úřednicích – na tom se členové svým hlasováním shodli, sám pan Zdražil to deklaroval v emailu, který zastupitelům rozeslal; z toho důvodu skončil ve funkci

- daným konstatováním by se mohlo zdát, že záležitost je uzavřena, nicméně se k panu Fridrichovi donesla informace, že proti městu jsou vedeny 2 soudní řízení bývalých zaměstnanců, kteří byli vyhozeni bývalým panem tajemníkem – požádal o potvrzení informací a dotázal se, jak bude město postupovat v případě neúspěchu

starosta

- sdělil, že dnes na radě byla rozebírána zpětná vazba ke Kontrolnímu výboru, neboť tam došlo s největší pravděpodobností k pochybení – Mgr. Truschingerová, členka výboru, sdělila, že

byla pověřena výborem provést kontrolu, hlasovala proto, že provede kontrolu, ne že souhlasila s porušením zákona ze strany tajemníka; dále není vhodné, aby Vojta Kõlbel byl ověřovatelem zápisu, když v průběhu odešel a nebyl až do konce – starosta vznesl dotaz na předsedu Fridricha, jak se vypořádá s tím, že má za ověřovatele osobu, která nebyla až do konce jednání – Mgr. Fridrich potvrdil, že opravdu Ing. Kõlbel odešel, takže můžou zápis ještě doověřit, co se týče usnesení, tak každé usnesení je promítnuto na projektoru a přečteno nahlas

starosta

- potvrdil, že v současné době běží 2 právní žaloby na město
- představil advokáta Mgr. Joukla, aby osvětlil, do jaké míry se dané záležitosti na zastupitelstvu mohou projednávat

Mgr. Joukl

- v souvislosti se starším sporem, nabádá k maximální obezřetnosti, ne z důvodu tajení skutečností před zastupiteli a veřejností, nakonec v rozsudku je vždy pečlivě popsáno veškeré dokazování; pan tajemník v dobré víře na jednom z minulých zastupitelstev se možná, to nevíme, to nám řekne soud, nechal nějakým způsobem nacytat, snažil se osvětlit příčiny, proč došlo ke zrušení pracovního poměru a záhy přišla žaloba, tedy stejného taktického prvku není třeba se dopouštět znova; zejména v případě druhého pracovníprávního sporu s bývalou paní vedoucí je ve hře náhrada platu; taková řízení trvají průměrně 4 roky
- sdělil, že nemá problém zúčastnit je jednání za zavřenými dveřmi s vedením města, zastupiteli i samotným pracovníkem a celou situaci se pokusit lidským postupem uzavřít; nebude-li takového postupu, bude postup právní – existuje poměrně čerstvé rozhodnutí Nejvyššího soudu, které verifikuje právě druhou žalobu na město
- nebrání se pracovnímu setkání, kde rád zodpoví na dotazy zastupitelům, ale před koncentrací a nařízení prvního jednání je svolání takového jednání krátkozraké
- rozhodně není možné předjímat, jak soud dopadne

*17:20 – příchod Bc. Kuchaře – přítomno 20 členů*

starosta

- potvrdil, že v žádném případě nechce vedení města zatajovat žádné informace a byli by velmi rádi, pokud by mohli celý případ detailně se všemi skutečnostmi zveřejnit, vedení města se ale nenechá vlákat do slepé uličky a počká na rozhodnutí nezávislého soudu

Mgr. Fridrich

- upřesnil, že dle něj nebylo hlasování na Kontrolním výboru zmatečné, všechna usnesení jsou promítána a čtena a Ing. Kõlbel u hlasování zmiňovaného bodu přítomný byl; jednalo se o podnět občana, takže se tím výbor musel zabývat
- poděkoval advokátovi za dlouhý komentář, podrobnosti opravdu nejsou potřeba sdělovat, je to nedůstojné pro obě strany; nicméně se dotazuje na reálnou možnost, že město bude platit nějaké peníze lidem, kteří byli vyhozeni – tedy se ptá, jak se v tomto případě k situaci postaví město, jestli bude něco vymáhat po bývalém panu tajemníkovi – Mgr. Joukl sdělil, že nevíme,

kdo má zodpovědnost, až dle rozsudku soudu, pokud soud řekne, že pochybení na straně města bylo, musí ho vyhodnotit a k rozhodnutí soudu se postavit

Ing. Berka

- překvapuje ho fakt, že město má své právní oddělení a najímá si na tyto záležitosti advokátní kancelář – starosta odpověděl, že najmout si specialistu je běžný postup

Ing. Kölbel

- chce znovu zdůraznit, že usnesení bylo promítnuto na projektoru dostatečně dlouhou dobu, aby se s ním každý člen výboru mohl seznámit, a poté hlasoval každý dobrovolně v předneseném znění

Ing. Berka

- chápe, že ve složitějších případech je oslovena advokátní kancelář; dle něj je tento pracovněprávní spor rutinní záležitostí

Mgr. Joukl

- zatím je pouze na konzultaci, s městem nemá dohodu, že ho bude zastupovat  
- zejména druhý soudní spor není bagatelní, jde o náhradu mzdy

Ing. Valihrach

- dotaz na vedení města, zda vědělo, že pan tajemník porušoval zákon – starosta nevěděl, že je Mgr. Zdražil jednatel, když se o skutečnosti dozvěděl, dohodli se, že nejlepším řešením bude cesta, jakou to vyřešil; dále starosta sdělil, že všem zaměstnancům, u kterých bylo odhaleno, že si neplnili povinnosti, je nejdříve nabídnuta dohoda; starosta citoval z rozhodnutí MV  
- dotaz, zda vedení města jednalo s propuštěnými vedoucími o smíru – starosta odpověděl – dané záležitosti jsou v gesci tajemníka, pokud by starostu někdo z účastněných požádal, samozřejmě by ho přijal, ale sám schůzky neinicioval

Mgr. Joukl

- sdělil, že druhá žaloba byla podána 5. února 2025 a na úřad byla doručena v den konání ZM

starosta

- požádal o vyjádření místostarosty, vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce propuštěné vedoucí si s nimi vyžádal jednání, na kterém jim nabídl, aby byla zpětně uzavřena dohoda o ukončení pracovního poměru

Ing. Berka

- dotázal se, zda si právní zástupce propuštěné vedoucí vyžádal jednání s místostarosty nebo s vedením města – starosta sdělil, že on sám osloven nebyl

D. Čmelík

- sdělil, že byl osloven právním zástupcem k uskutečnění jednání, doptal se, zda může být přítomný i 2. místostarosta

MDDr. Cahlík

- dotázal se, zda se Mgr. Zdražil někdy v minulosti věnoval PR Sedmadvacítce nezávislých – starosta sdělil, že nikoli

Mgr. Fridrich

- dotázal se na upřesnění, zda Mgr. Zdražil dělal PR služby v rámci úřadu pro vedení města (natáčení videí, články na FB, apod.) – odpověděl D. Čmelík, že veškerá videa si natáčí sám, případně mu pomáhají kamarádi, články do Kyjovských novin si také píše sám

starosta

- vzhledem ke skutečnostem, které zmínila Mgr. Truschingerová ohledně Kontrolního výboru, má zato, že informace z výboru nemůžou být brány na vědomí, a tedy dává **protinávrh** s tím, že členové výboru si vyjasní na svém dalším jednání usnesení a hlasování a výstupy budou podány na dalším ZM

Zastupitelstvo města Kyjova uzavře informace z 10. jednání Kontrolního výboru na dalším jednání Zastupitelstva města Kyjova.

HLASOVÁNO (12, 4, 4)

## **5. Informace z Výboru pro energetiku**

Mgr. Bednaříková, předsedkyně výboru

- informace doplnila tím, že zastupitelé zatím neobdrželi zápis z posledního jednání Energetického výboru, který se uskutečnil 27. února (přítomni byli zástupci agentury JINAG, prokurista Teplárny Kyjov) – s agenturou řešili možnosti spolupráce při rozjezdu energetického hospodaření komunitní energetiky a jaké kroky je vhodné udělat jako první

O. Matula

- v zápise z výboru se dočetl, že město nemá energetiky, ptá se, zda se bude takový odborník hledat – D. Čmelík odpověděl, že v současné době má město energetický management podle normy ISO 50001, aktuálně vykonává práci městského energetiky kolega Ing. Blažek; agentura JINAG poskytuje městu metodiku vlastních energetiků a je naplánované, že v měsíci březen/duben bude vypsáno výběrové řízení na plnohodnotného energetika města

Ing. Berka

- požádal o zaslání certifikátu ISO 50001 všem zastupitelům

Zastupitelstvo města Kyjova bere na vědomí zápis z 7. a 8. jednání Výboru pro energetiku konaných ve dnech 08.01.2025 a dne 05.02.2025 v předloženém znění.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

## **6. Informace z Redakčního výboru**

Mgr. Moudrá, předsedkyně výboru

- krátce okomentovala informace z výboru – na základě výběrového řízení se stala redaktorkou Kyjovských novin paní Hana Raiskubová, která již spolupracovala na tvorbě novin v lednu, spolu s Mgr. Pelikánovu, následující číslo novin je již v režii paní redaktorky

Zastupitelstvo města Kyjova bere na vědomí zápis z 1., 2. a 3. jednání Redakčního výboru Zastupitelstva města Kyjova.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

## **7. Informace z Aquavparku**

Ing. Černý, ředitel

- krátce okomentoval návštěvnost (velmi dobře si vede wellness) a hospodaření (hospodářský výsledek za rok 2024 byl -6,9 mil. Kč)  
- pro další období je energie vysoutěžena za nižší cenu, což povede k úsporám

MDDr. Cahlík

- připomněl článek Ing. Berky z loňského září, kde odhadoval ztrátu kolem 6 mil. Kč, a tehdy za to sklídl výraznou kritiku, a skutečnost je ještě pesimističtější  
- není dobře zatajovat veřejnosti informace ohledně hospodaření

Ing. Berka

- doptal se, jakou formou byla aquavparku poskytnuta dotace – ředitel Černý sdělil, že navýšením základního kapitálu  
- sdělil, že budou určitě všichni rád, když bude pozitivní trend hospodaření pokračovat i v dalších měsících

D. Čmelík

- uznal, že jeho predikce hospodářského výsledku byla daleko od reálu, nicméně informace nezatajují a je velmi složité cokoli predikovat

## **8. Rozpočtová opatření roku 2025**

Zastupitelstvo města Kyjova schvaluje rozpočtová opatření č. 401-405 roku 2025 dle § 84 odst.2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova schvaluje rozpočtové opatření č. 406 roku 2025 dle § 84 odst.2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

## 9. Majetkoprávní úkony

Zastupitelstvo města Kyjova v souladu s § 85 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o prodeji pozemků a uzavření kupní smlouvy na prodej pozemků p.č. st. 812 – zastavěná plocha a nádvoří, a p.č. 1907/6 – lesní pozemek, oba v k.ú. Moravany u Kyjova o celkové vým. 59 m<sup>2</sup>, které byly vytvořeny z pozemku p.č. 1907/5 – lesní pozemek, geometrickým plánem č. 979-40/2024 dosud nezapsaným v KN, mezi městem Kyjovem, IČ 00285030, Masarykovo nám. 30, 697 01 Kyjov, jako prodávajícím a manželi Z. V., nar. XXX a J. V., nar. XXX, oba trv. bytem Kyjov, jako kupujícími. Kupní cena pozemků činí 35.400,- Kč. Prodej bude součástí vypořádání pozemku pod veřejným chodníkem v k.ú. Bohuslavice u Kyjova.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova v souladu s § 85 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o koupi pozemku a uzavření kupní smlouvy na koupi pozemku p.č. 434/11 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o vým. 21 m<sup>2</sup> v k.ú. Bohuslavice u Kyjova nacházející se pod veřejným chodníkem v Bohuslavicích, mezi městem Kyjovem, IČ 00285030, Masarykovo nám. 30, 697 01 Kyjov, jako kupujícím a Z. V., nar. XXX, trv. bytem Kyjov, jako prodávajícím, za dohodnutou kupní cenu 6.300,- Kč. Prodej je součástí vypořádání pozemků pod chatou, pod terasou a přístřeškem prodávajícího na Zavadilce v Moravanech a kupní cena bude započtena s kupní cenou pozemků města Kyjova pod těmito stavbami. Rozdíl cen ve výši 29.100,- Kč bude ve prospěch města Kyjova.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova v souladu s § 85 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o prodeji pozemku a uzavření kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. st. 632 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 50 m<sup>2</sup> v k.ú. Moravany u Kyjova, situovaný pod lesní chatou č.e. 11 v Moravanech, a to mezi městem Kyjovem, IČ 00285030, Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov, jako prodávajícím a manželi J. D., nar. XXX, a J. D., nar. XXX, oba trvale bytem Vlkoš, jako kupujícími, za dohodnutou kupní cenu 30.000,- Kč. Celková kupní cena včetně nákladů na zhotovení znaleckého posudku ve výši 6.800,- Kč a správního poplatku za vklad práva do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč činí 38.800,- Kč.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova v souladu s § 85 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o směně pozemků v k.ú. Bohuslavice u Kyjova, kdy město Kyjov převede do vlastnictví M. P. pozemek p.č. 585 – zahrada o výměře 251 m<sup>2</sup> a M. P. převede do vlastnictví města Kyjova pozemky p.č. 3/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 212 m<sup>2</sup>, p.č. 153/5 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 45 m<sup>2</sup>, p.č. 845/112 – orná půda o výměře 1792 m<sup>2</sup>, p.č. 847/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 33 m<sup>2</sup>, p.č. 857/5

– orná půda o výměře 29 m<sup>2</sup>, p.č. 870/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 139 m<sup>2</sup>, p.č. 870/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 72 m<sup>2</sup>, p.č. 870/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 553 m<sup>2</sup>, a p.č. 869/35 – orná půda o výměře 173 m<sup>2</sup>, který vznikne rozdělením pozemku p.č. 869/20 dle doposud nezapsaného geometrického plánu č. 817-281/2024, a o uzavření směnné smlouvy v tomto rozsahu mezi městem Kyjovem, IČ 00285030, se sídlem Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov, na straně jedné, a M. P., nar. XXX, trvale bytem Kyjov, na straně druhé. Směna bude provedena s doplatkem stanoveným jako rozdíl obvyklých cen směňovaných pozemků včetně započtení nákladů spojených se směnou pozemků ve výši 3.643,- Kč ve prospěch pana M. P.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

*materiál předkládaný přímo na jednání*

Zastupitelstvo města Kyjova po projednání a v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s nabytím hmotných nemovitých věcí, a to spoluvlastnického podílu ve výši ideální 1/3 na těchto nemovitostech: pozemky parcelní číslo 1807/1, 1807/2 a 1969/37, vše v katastrálním území Nedakonice, zapsáno na listu vlastnictví č. 1015, se všemi zákonnými součástmi a příslušenstvím, jakožto majetku nepatrné hodnoty po zemřelém J. H., nar. XXX, pro město Kyjov, jako vypravitele pohřbu po uvedeném zemřelém.

HLASOVÁNO (19, 0, 1)

## **10. Pořízení změny č. 4 Územního plánu Kyjov – CENTRA real. s.r.o.**

Ing. arch. Hoffmann, městský architekt

- tento záměr je posuzován od roku 2021/2022, je to záměr soukromého stavebníka na jeho vlastních pozemcích na ul. Brandlova, záměr byl probrán na Komisi výstavby a urbanismu, následně prošel radou a v rámci stavebního řízení bylo vydáno stavební povolení, v zákonné lhůtě se odvolali účastníci řízení a nadřízený orgán tento záměr zrušil a vrátil ho ke společnému projednání, následně proběhlo jednání na krajském úřadě se zástupci města a zástupci stavebníka, přičemž byly doporučeny nějaké kroky, mezi ně patří i pořízení nové změny územního plánu na to, aby tato lokalita mohla být zastavěna; stavebník v záměru snížil počet domů ze 7 na 5

- celé pořízení této změny by šel na vrub stavebníka

Ing. Valihrach

- dle jeho názoru je tohle celé špatně, místo, které je nejednoznačně určeno a pochybuje se, kolik domů by tam mělo být; samozřejmě budou naštvaní sousedi dané parcely, kteří tam mají po jednom RD, na druhé straně bude nespokojený investor, který z ekonomických důvodů chce co nejvíce RD

starosta

- zeptal se Ing. Valihracha, jakožto dlouhodobého člena Komise výstavby a urbanismu, zda tuhle záležitost neměli na projednání, pokud ano, jaké byly závěry – Ing. Valihrach – ano, na



komisi to v minulosti měli, teď již není členem komise, nicméně vždy říkal, že město má k bydlení přistupovat tak, že jsou připraveny lokality, o kterých není pochyb, jaký developerský projekt se tam uskuteční – starosta se zajímal o to, zda v komisi s tímhle záměrem byl někdy problém, dle zápisů nebyl

Mgr. Fridrich

- jelikož se cítí ve střetu zájmů, nebude o bodu hlasovat

Mgr. Truschingerová

- dotázala se Ing. Valihracha, co inicioval a navrhoval jako člen komise, když teď prohlašuje, že město zaspalo v oblasti výstavby bydlení – Ing. Valihrach – sdělil, že dlouhodobě se v komisi baví o tom, že má být zpracovaný prostor Mlékárny, Bukovanská

Ing. František Slabák, veřejnost

- požádal architekta o odpověď, proč záměr krajský úřad zamítl – architekt sdělil, že pro tuto lokalitu není zpracován žádný regulační plán, aktuální domy jsou taková rozvlněná zástavba; nadřízený orgán shledal, že v současné době neumožňuje napojení na veřejnou komunikaci, to co dává vyhláška nebo územní plán a jedním z jeho bodů nápravy bylo řešení pořízení samostatné změny územního plánu, proto je daný materiály předložený na jednání

- poprosil o zobrazení katastrální mapy, sdělil, že za svým domem má malý výminek, který si chtěl přesunout do zadní části a bylo mu to úřadem zamítnuto – starosta se doptat, kterým úřadem a z jakého důvodu bylo zamítnuto – Ing. Slabák – ve sdělení z Odboru životního prostředí a územního plánování Městského úřadu Kyjov bylo uvedeno že se nepovoluje závleková zástavba

Ing. Berka

- doptal se, s jakým výsledkem byl daný záměr projednaný v komisi – architekt odpověděl, že s kladným

- požádal o upřesnění, zda je v lokalitě plánováno 5 RD, tedy 5 bytových jednotek – architekt potvrdil

D. Čmelík

- na začátku přišel investor se záměrem 11 RD, poté počet snížil na 7, což prošlo komisí, nyní je v záměru 5 RD, které nijak výrazně nezmění ráz lokality

Mgr. Schovanec

- sdělil, že obyvatelé dotčené oblasti mají obavy z toho, že se několikrát měnil počet RD, k dispozici je email z 18.12.2024, kdy investor oslovil přímo dotčené sousedy s nabídkou, že počet RD sníží na 3, poté se dočetli ze zápisu z rady, že záměr je 5 RD

Ing. Ivo Klimeš

- bydlí v dané lokalitě, bere územní plán jako strategický dlouhodobější dokument, který se, dle něj, nemá měnit na popud jednoho developera, že je to pro něj zrovna výhodné

- jelikož se výstavbou 5 RD změní lokalita, nelíbí se to sousedům

starosta

- poprosil architekta o shrnutí, o čem má dnešní zastupitelstvo rozhodnout a zda schválením daného materiálu dává automaticky investorovi možnost stavět bez jakéhokoliv stanoviska a regulativ – architekt odpověděl, že nikoli, na základě pořízení změny bude probíhat stavební řízení

D. Čmelík

- upřesnil, že dnes se jedná o zahájení o pořízení změny, nikoli o samotném pořízení

starosta

- doptal se, zda z emailu, který zmínil Mgr. Schovanec, správně pochopil, že sousedé by byli svolní přistoupit na variantu 3 RD – Mgr. Schovanec – nebude mluvit za dané sousedy, ale nemyslí si, že by sousedé přistoupili na variantu 3 RD, po těch peripetiích by přistoupili na variantu 1 parcela 1 dům

MDDr. Cahlík

- doptal se, zda již nyní je pozemek v územním plánu jako stavební parcela – architekt potvrdil  
- požádal o upřesnění, co je tedy přesná změna – architekt – napojení tohoto pozemku na komunikaci

Ing. Berka

- požádal o promítnutí plánu zástavby, zeptal se, kdo bude hradit komunikaci k 5 novým RD, v podstatě se jedná o novou ulici – odpověděl stavebník p. Grmolec – komunikaci by hradil on sám jako investor

p. Grmolec, investor

- krátce okomentoval, že samotná zástavba 5 RD tvoří cca 15% z celkové plochy parcely, 50% zelená plocha, 35% komunikace, chodníky a veřejné prostranství  
- největším plusem je, že v návrhu je dodržení veřejného prostranství, což je 8 m od stavby na kraj pozemku

p. Klimeš st., veřejnost

- 2 roky řešil s úřady možnost na své parcele postavit 2 RD za sebou, nakonec úřad udělil výjimku a dovolil je postavit  
- to, co tam chce pan Grmolec postavit je dle něj v podstatě nová ulice  
- dle něj, pokud by pan Grmolec na začátku svého záměru přišel za sousedy a obyvateli dané lokality s tím, že tam chce postavit 3 RD, souhlasili by s tím a bylo by vše vyřešeno

Mgr. Schovanec

- zeptal se p. Grmolce, proč 18. 12. 2024 posílal panu Konečnému návrh na 3 RD, když teď jsme na počtu 5 – p. Grmolec sdělil, že za panem Konečným byl ihned po pořízení pozemku, po několika jednání mu sdělil, že jako soused bude souhlasit pouze s variantou 1 RD; investor šel standardní cestou stavebního povolení, když krajský úřad poté rozhodnutí Kyjova zrušil,

pokusil se s panem Konečným navázat komunikaci, jedna s nabízených variant byla stavba 3 RD s věcným břemenem na průjezdnost komunikace na pozemku investora, tuhle variantu pan Konečný odmítl, proto se vrátili k variantě 5 RD

Mgr. Schovanec

- tím, že se investor se sousedem nedohodl, tak schválně navyšuje počet RD? – p. Grmolec sdělil, že to schválně není, ale je to z důvodu ekonomického

Ing. Berka

- podporuje výstavbu domů a bytů v Kyjově; za největší problém v tomhle případě vidí špatnou komunikaci mezi investorem a sousedy od začátku, vzhledem k počtu RD

Zastupitelstvo města Kyjova v souladu s ustanovením § 85, odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění:

1. rozhodlo v souladu s ustanovením § 27 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, o pořízení změny č. 4 Územního plánu Kyjov;

2. schvaluje v souladu s ustanovením § 109 a § 111 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, zadání změny č. 4 Územního plánu Kyjov a zároveň podmiňuje pořízení změny č. 4 Územního plánu úhradou úplných nákladů za pořízení změny č. 4 žadatelem, jímž je CENTRA real s.r.o., IČ 276 75 408, Riegrova 1412/23a, 697 01 Kyjov;

3. určuje v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, člena zastupitelstva, který bude při pořizování změny č. 4 Územního plánu Kyjov jednat s pořizovatelem, a to místostarostu Daniela Čmelíka;

4. rozhodlo v souladu s ustanovením § 111, odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb. Stavební zákon, v platném znění, o sloučení společného jednání a veřejného projednání.

HLASOVÁNO (10, 1, 8) 1 nehlasoval NÁVRH NEBYL PŘIJAT

## **11. Kyjovská karta – dodatek č. 4 a vyhodnocení projektu**

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 a 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, bere na vědomí zprávu o realizaci Kyjovské karty 2024 v projektu Aktivní město společnosti Up Česká republika, s.r.o. IČO 62913671, jako dodavatele projektu.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 a 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o uzavření dodatku č. 4 k rámcové smlouvě o poskytnutí služeb ze dne 17. 6. 2024 ve znění pozdějších dodatků – k dílčí smlouvě na projekt Kyjovská karta s Aktivním městem 2025 mezi městem Kyjovem, IČ: 00285030, se sídlem Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov, jako objednatel, a

a společností Up Česká republika s.r.o., IČ: 62913671, se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4, jako dodavatelem. Předmětem dodatku č. 4 je:

- navýšení alokované částky dílčího programu KYJOVSKÁ KARTA » SENIOR 70+ o 500.000 Kč, tj. na výši v celkové hodnotě 1.000.000 Kč;
- rozšíření možností využití projektu u dalších poskytovatelů v oblasti služeb relaxace/wellness, sport/pohybové aktivity a volnočasové aktivity pro děti a mládež.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

## **12. Obecně závazná vyhláška – problematika doby nočního klidu**

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo ponechat regulaci doby nočního klidu v zákonném režimu a nevydat obecně závaznou vyhlášku na omezení doby nočního klidu.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

## **13. Program rozvoje města**

Ing. Kölbel

- apeluje na město, aby se dotáhla cesta a chodník na Jestřabice (v PRM – vybudování chodníku spojujícího vlakové nádraží v Bohuslavicích s koncem obce) – starosta sdělil, že se Správou a údržbou silnic JMK řešili, zda počkat až bude rekonstrukce celého průtahu, nyní dle propočtů ví, že rekonstrukce nebude běžná, ale hloubková, tedy se s Odborem rozvoje města dohodli, že chodník vybudují bez odkladu, neboť je i tato rekonstrukce dotovaná

- jakým způsobem bude město nakládat s bývalou hospodou U Zubra, jelikož investici nenašel v programu rozvoje města, žádá o její doplnění – starosta sdělil, že je v řešení možnost využití dané budovy, na dalším zastupitelstvu může být předloženo možné využití i s harmonogramem

D. Čmelík

- dovysvětlil barevné rozlišení v předloženém materiálu (zeleně vyznačené jsou splněné akce, žlutě jsou akce, které budou dokončeny do konce tohoto volebního období, oranžové jsou dlouhodobé záležitosti s přesahem do dalšího volebního období, červené jsou aktuálně neprioritní věci)

O. Matula

- požádal o bližší komentář k oranžovým a červeným akcím (například bezbariérová trasa spojující vlakovou zastávku v ul. Jiráskova s městským úřadem – v materiálu je uvedeno, v r. 2023 zpracování projektové dokumentace, r. 2024 čekání na přiznání dotace; takže je/není přiznána dotace? Proč se akce dostala do červeného neprioritního pole? – D. Čmelík sdělil, že je to v návaznosti na rekonstrukci autobusového nádraží

Ing. Berka

- požádal o zaslání zápisů z jednání akcí Mlékárna a Bukovanská, které se od roku 2022 uskutečnila – D. Čmelík sdělil, že z takových jednání, kde se nejedná o žádných závazcích, se zápisy nepořizují – Ing. Berka – přijde mu standardní dělat zápisy z těchto jednání

O. Matula

- podpořil názor Ing. Berky s pořizováním zápisů  
- k Revitalizace sídliště Klínky je v programu rozvoje uvedeno, že v roce 2023 proběhne veřejné projednání k zapracování změn; rok 2023 přeci byl, tak proběhlo projednání nebo ne? proč není uvedeno, že již proběhlo  
- zdůvodnění investic na 3 řádky je málo – starosta sdělil, že pokud má kdokoli ze zastupitelů dotaz k materiálům, které jsou týden před jednáním k dispozici, může se s vedením spojit s dotazy a komunikovat spolu, nemusí se pak zdražovat na samotném zasedání

D. Čmelík

- jako předkladatel materiálu navrhuje odložit hlasování na další jednání zastupitelstva

O. Matula

- dotázal se, zda je možné získat přístup na cloud k podrobným informacím týkajících se daných investičních akcí

Ing. Valihrach

- v materiálech je informace, že demolice Pivovaru není aktuální, tak co je v plánu s Pivovarem – starosta sdělil, že po diskuzi s dotčenými odbory v tuto chvíli demolice není na místě, neboť tam jsou části, které je možné zachovat  
- apeluje na výstavbu chodníku ve směru na Kelčany, chodí tam spousta lidí a je to velmi nebezpečné místo

Ing. Berka

- souhlasí s projednáním daného bodu na dalším zasedání ZM a poprosil, aby zodpovědní kolegové byli připraveni na případné dotazy

MDDr. Cahlík

- dotázal se na budovu Krůty – starosta sdělil, že bude předmětem jednání na další radě města, na kterou je přizván i zájemce, aby představil svůj záměr

M. Kudela

- poprosil o ukončení debaty k danému bodu

starosta

- ukončil rozpravu k tomuto bodu, bude se pokračovat 22. dubna

## **14. Návrhy členů zastupitelstva města**

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. l) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, odvolává člena Výboru pro energetiku B. V., nar. XXX, trvale bytem Kyjov, a zvolilo novým členem Výboru pro energetiku J. Č., nar. XXX, trvale bytem Syrovín.

HLASOVÁNO (20, 0, 0)

Mgr. Fridrich

- předložil návrh na usnesení ke zpřístupnění pracovního kalendáře vedení města všem zastupitelům, vedoucím odborů úřadu a zaměstnancům sekretariátu

starosta

- sdělil, že vedení města má sdílené kalendáře s vedoucími odboru a že je to úplně dostačující

Ing. Berka

- zeptal se, zda aktuálně má vedení města sdílené kalendáře s vedoucími odboru – starosta sdělil, že má sdílený kalendář se sekretariátem a vedoucími odboru; D. Čmelík se k tomuto konstatování přidal

Mgr. Truschingerová

- nezdá se jí vhodné mít náhled do kalendářů vedení města

Mgr. Fridrich

- za běžné situace, je to otázka důvěry, nicméně vzhledem k tomu, že se pracovní vytížení a kumulování funkcí probírá pořád, přijde mu tohle vhodnou variantou k částečnému řešení; nejedná se o žádné zveřejnění, pouze sdílení se zastupiteli

Ing. Valihrach

- bere to jako pozitivní návrh, když zastupitel je tu pro lidi 24/7

Ing. Berka

- nevidí v tomto problém

D. Čmelík

- jako jediným projevem důvěry veřejnosti vůči vedení jsou volby  
- sám nic neskrývá, svůj kalendář klidně poskytne, hlasovat ale nebude, dokonce veřejně sděluju, že pokud bude kandidovat do poslanecké sněmovny, tak se vzdá funkce místostarosty ještě před horkou kampaní

Mgr. Fridrich

- poděkoval D. Čmelíkovi za postoj k dané situaci

K. Filípek

- hlasovat pro nebude, nenapadlo by ho, že by nepracoval tak, jak má

Mgr. Chrenko

- dotázal se Mgr. Fridricha, jaký z toho očekává výstup, když informace nebude zveřejňovat – Mgr. Fridrich reagoval, že pokud nebude problém, řešit se nic nebude, pokud se někomu něco nebude zdát, doptá se starosty nebo místostarostů

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ukládá starostovi a místostarostům zajistit sdílení svých pracovních kalendářů se členy zastupitelstva, tajemníkem městského úřadu, vedoucími odborů městského úřadu a zaměstnanci sekretariátu starosty a místostarostů.

HLASOVÁNO (7, 6, 7) NÁVRH NEBYL PŘIJAT

## **15. Volná rozprava**

D. Čmelík

- jedním z pravidelných úkolů zastupitelstva je podat informaci o areálu bývalé Mlékárny – krátce okomentoval prezentaci o družstevním bydlení, danou prezentaci vypracoval kolega Jan Tříška; v červnu chystají velké veřejné projednání ke zjištění, zda o tento typ bydlení je v Kyjově zájem

Mgr. Fridrich

- položil řečnickou otázku, když bude hlasovat ve výborech, komisí či zastupitelstvu, poté se mu daná záležitost rozleží a sdělí, že tomu nerozuměl, tak se bude hlasovat znovu? – to, co na dnešním zasedání prohlašovali je nebezpečný precedent, stejná situace jako na Kontrolním výboru – starosta sdělil, že s výsledky se Mgr. Truschingerová seznámila na základě zápisu a rozhodně by nebagatelizoval skutečnost, že chybí řádný ověřovatel

M. Kudela

- sdělil, že splav v Boršově je v tristním stavu, kdy Povodí Moravy po kácení stromů nechalo velké množství větví na místě, pokud by přišla velká voda, zaplaví celou lokalitu – D. Čmelík sdělil, že v úterý 11. března je jednání s Povodím Moravy na místě a celá situace se bude řešit

Ing. Valihrach

- pokud bude D. Čmelík kandidovat a odstoupí, zda proběhne volba jiného místostarosty  
- pokud by ve volbách neuspěl, zda se na post chce vrátit – D. Čmelík – nemá v úmyslu se vrátit na post místostarosty, nemá problém jít do soukromé sféry

Ing. Berka

- čekal diskuzi k prezentaci ohledně družstevního bydlení, dle něj by bylo v pořádku, kdyby tahle prezentace byla přestavena na zastupitelstvu v březnu 2023, architektonická studie je zpracovaná již 4 roky, potvrzuje to tedy, že 2 roky se v této záležitosti nic nedělo, navíc běžně by tuhle prezentaci chystal Odbor rozvoje města, nikoli někdo z Kanceláře tajemníka – D. Čmelík – pravdou je, že tahle architektonická studie je hotová 1,5 roku; vše si můžou říct na veřejném projednání v červnu

Mgr. Moudrá

- požádala Mgr. Fridricha, zda je možné zajistit písemné vyjádření iniciátorů pana Dunděry a Výlety ohledně památníku padlým u smuteční síně, jelikož se rozcházejí informace z médií a od paní doc. Bednařikové – Mgr. Fridrich dotaz posune k iniciátorům; arch. Černá, která komunikovala s panem Dunděrou, sdělila, že pan Dunděra ji oslovil s tím, že by chtěl památník umístit do parčíku u kaple sv. Josefa, po několika jednáních se dohodli, že to není dobré místo, jelikož parčík není v dobrém stavu, místo u hřbitova bylo vybráno jako dostatečně pietní místo, kde se schází spousta lidí, pan Dunděra s tímto místem souhlasil; s paní doc. Bednařikovou má domluvenou schůzku na příští týden

Bc. Kuchař

- dotázal se, čeho jsou památníky u gymnázia a v parčíku u kaple sv. Josefa - arch. Černá sdělila, že jsou to památníky padlým 2. světové války, jelikož na těchto památnících nejsou uvedena všechna jména padlých, pan Dunděra měl myšlenku 1 památníku pro všechny padlé – Bc. Kuchař sdělil, že na památníku v parčíku u kaple sv. Josefa se podílel jak pan Dunděra, tak pan Výleta – arch. Černá není iniciátorkou, chce pouze pomoci panu Dunděrovi uskutečnit jeho záměr

Mgr. Chrenko

- sdělil, že mu v Kyjově chybí výstavba nových ulic se zasítováním (zajištěné městem) a následný prodej parcel přímo veřejnosti, v okolních obcích je tato praxe běžná – D. Čmelík sdělil, že například v případě Bukovanské, jde o velký projekt, kde se vyplatí zapojit developera

Ing. Kölbl

- zeptal se na rychlost 30 km na ul. Svatoborská, zda se uvažuje o zrušení – R. Pekárek, vedoucí odboru, rychlost 30 tam je historicky, zachování potvrdila skutečnost, že je komplikované vyjet z areálů firem; aktuálně se čeká na výsledky sčítání v dané lokalitě, následně bude konzultována v rámci zpracování SUMPu, poté se uvidí, zda se rychlost zachová/nezachová nebo dojde ke změně dopravního značení  
- zda jsou nové informace ohledně hasičky - R. Pekárek nemá v současné době informace, že by už podklady doputovaly na kyjovský stavební úřad

starosta

- zeptat se R. Pekárka, proč ještě nejsou instalovány světla veřejného osvětlení na novém chodníku na ul. Václava Bzeneckého – R. Pekárek – světla byla objednána v souladu se stavbou včas, z důvodu nedostatku čipů je dodávka opožděna, měla by dorazit asi za měsíc

M. Kudela

- vrátil se k pietnímu místu pro památník – na Kulturní komisi se shodli, že hřbitov je dostatečně pietní místo a není vhodné ho ještě umocňovat památníkem

M. Macháček

- dotázal se na zkratku JFK ve videu – starosta sdělil, že brzy odhalí význam a všechny ubezpečil, že se jedná o zkratku věcnou

Mgr. Schovanec

- zopakoval nezodpovězený dotaz Ing. Valihraha – jak bude město postupovat, pokud D. Čmelík odejde z úřadu kvůli kandidatuře – starosta sdělil, že to bude vůle zastupitelstva, jak bude pokračovat

Jiří Bayer, veřejnost

- dotázal se na početné zastoupení opozičních kolegů z KSČM v městských společnostech, komisích a výborech  
- vznesl dotaz na Mgr. Pojezného, bývalého grantu sportovního klubu mládeže, jakou odpovědnost vyvodil z neúspěšného garantování investice ve výši 2 mil. Kč, která směřovala do sportovního klubu mládeže a která se po 10 letech rozplynula v konkurzní podstatě



- jakou výjimečnou kompetencí oba kolegové z KSČM vynikají, že jsou takto v orgánech města – starosta sdělil, že jsou demokratická strana, proto i v komisích, byť jsou poradními orgány, je zastoupena opozice

#### Mgr. Pojezný

- upřesnil, že v kulturní komisi není, ve společnosti Teplo Kyjov je již řadu let
- v Redakčním výboru je členem právě spolu s panem Bayerem
- sám podal podnět policii k prověření, kdo městu odebral 2 mil. Kč, že se mu nevrátili
- tím, že jsou zastoupeni s kolegou Rajdou ve více společnostech, komisí a výboru mají aspoň základní informace o dění, nemusí se pak ptát a zdržovat dotazy na zastupitelstvu
- pan Bayer byl dříve v radě města

#### Ing. Rajda

- sdělil, že do komisí a výborů on i Mgr. Pojezný chodí, jsou aktivní, nestaví se do radikální opozice, chtějí, aby se město rozvíjelo a nápady uskutečňovaly

#### MDDr. Cahlík

- překvapuje ho tvrzení, že Mgr. Pojezný je aktivní v komisích a výborech, má zkušenost z Redakčního výboru, že jednání Mgr. Pojezného je zmatečné

#### M. Černý, veřejnost

- na jednání zaznělo, že se Pivovar bourat nebude, zajímá ho, jaké kroky se nyní podniknou k tomu, aby se stav zachovalé části nezhoršil do stavu, kdy se to bude muset bourat – konkrétní podmínky vyplývají ze statického posudku, podrobnosti mohou být nachystány na Komisi výstavby a urbanismu
- dotaz na nového kolegu J. Třísku – z prezentace, kterou připravil, se nedozvěděl ani co samotné družstevní bydlení je; z veřejně přístupných informací zjistil, že se mu 3 x nepodařilo obhájit diplomovou práci; tak ho zajímá, na základě jakých kritérií byl přijat a z jakého důvodu bylo vůbec místo obsazeno

#### Mgr. Truschingerová

- děsí ji skutečnost, že se na člověka hned dělá složka a šťourá se v detailech – M. Černý – nedělá na nikoho složku, nešťourá se v tom, nehledá na nikoho špínu, jen chce vědět, zda jsou peníze za jeho práci dobře utraceny

#### J. Tříška

- sdělil, že lituje toho, že si vybral tak obtížné téma diplomové práce, podruhé stejnou chybu neudělá, na právnickou fakultu se hlásí znovu, věří, že bude přijat a úspěšně studium dokončí
- co se týče prezentace a její kvality, bylo to schválně, aby byla chytlavá, nicméně vzhledem k atmosféře v sále lituje toho, že ji právě takovou připravil
- mrzí ho, že nikdo prezentaci neokomentoval
- vykonává pozici programového, projektového a koordinačního pracovníka – nejedná se o asistenta; zpracovává analýzu zadaných problémů
- zkušenosti má z projektového managementu od začátku do konce, s jednáním se starosty, má praxi v advokátní kanceláři a praxi v PR
- je přijat do dobu určitou v trvání 3 měsíce, jedná se o neúřednickou pozici

#### D. Čmelík

- jelikož se jedná o neúřednickou pozici, nebude vypsáno výběrové řízení, ale poptávkové
- Jan Tříška není jeho asistent

- kritéria výběru – schopný, pracovitý, s ochotou se učit nové věci

M. Macháček

- dotázal se, zda Kyjov nemá schopné Kyjovjáky – starosta sdělil, že zcela jistě ano

## **16. Závěr**

Starosta města Mgr. František Lukl, MPA poděkoval všem členům zastupitelstva města za účast a jednání zastupitelstva v 20:22 hodin ukončil.

Další zasedání zastupitelstva se uskuteční v pondělí 22. dubna 2025 v 17:00 hodin.

Zapsala: Ing. Hana Crhounková

Mgr. František Lukl, MPA  
starosta města

Kamil Filípek  
ověřovatel zápisu

Daniel Čmelík  
1. místopředseda města

Ing. Antonín Rajda  
ověřovatel zápisu