

Město Kyjov
Z Á P I S

z XXV. zasedání Zastupitelstva města Kyjova konaného dne 7. září 2026 v estrádním sále MKS.

přítomni: 21 členů ZM, tajemnice, zapisovatelka
omluveni:
pozdní příchod:

1. Zahájení, schválení programu

Zasedání zastupitelstva města v 17:00 hod. zahájil a řídil starosta města Mgr. František Lukl, MPA. Přivítal přítomné, konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města (21 členů), a toto je schopno jednat a právoplatně se usnášet.

Zapisovatelkou byla určena Mgr. Libuše Hájková, skrutátorkou v případě výpadku elektronického hlasování Mgr. Veronika Kmentová. Ověřovateli zápisu ze XXV. zasedání ZM starosta navrhl MDDr. Jana Cahlíka a Maria Kudelu.

Zastupitelstvo města Kyjova schvaluje za ověřovatele zápisu o průběhu XXV. zasedání zastupitelstva města MDDr. Jana Cahlíka a Maria Kudelu.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

PROGRAM:

- 1. Zahájení, schválení programu**
- 2. Kontrola úkolů, korespondence doručená zastupitelstvu města**
- 3. Informace z jednání Finančního výboru**
- 4. Informace z jednání Kontrolního výboru**
- 5. Informace z Redakčního výboru**
- 6. Informace z Aquavparku s.r.o.**
- 7. Rozpočtová opatření roku 2026**
- 8. Závěrečné účty DSO za rok 2025**
- 9. Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru (Hasičská zbrojnice)**
- 10. Schválení aktualizované „Minimální sítě sociálních služeb v ORP Kyjov pro rok 2027“ a její financování**
- 11. Nová zřizovací listina – Městské kulturní středisko Kyjov**
- 12. Legislativní rámec reorganizace školských příspěvkových organizací města vyvolaná novelou zákona č. 267/2025 Sb.**
- 13. Majetkoprávní úkony**
- 14. Optimalizace struktury a fungování TS Kyjov a LMK**
- 15. Projednání návrhu územní studie „Kyjov, lokalita Nětčice - sever“**
- 16. Pořízení změny č. 5 ÚP Kyjov s prvky regulačního plánu – doplnění zadání**
- 17. Smlouva o spolupráci při výstavbě „Rezidence Nětčice U Kyjova“**
- 18. Schválení darovací smlouvy Kyjovské Slovácko v pohybu**
- 19. Návrhy členů zastupitelstva města**
- 20. Volná rozprava**
- 21. Závěr**

Zastupitelstvo města Kyjova schvaluje program XXV. zasedání Zastupitelstva města Kyjova.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

2. Kontrola úkolů, korespondence doručená zastupitelstvu města

starosta

- předal slovo tajemnici Mgr. Veronice Kmentové

Mgr. Veronika Kmentová, tajemnice

- uvedla, že korespondence pro zastupitelstvo za poslední období nebyla přijata. Tabulka úkolů byla aktualizována a zastupitelům byly odeslány zpracované výstupy z úkolů. Všechny byly splněny.

Zastupitelstvo města Kyjova bere na vědomí informace ohledně kontroly úkolů a korespondence doručené zastupitelstvu města.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

3. Informace z jednání Finančního výboru

RNDr. Vlastimil Válka, předseda Finančního výboru

- informoval o průběhu 20. jednání Finančního výboru konaného dne 1. září 2026. Na programu jednání výboru byla kontrola úkolů. V rámci kontroly se výbor seznámil také s informacemi o hospodaření Aquavparku. Dále projednal informace Finančního odboru, zejména plnění rozpočtu ke 31. 7. 2026 a rozpočtová opatření schválená Radou města. K rozpočtovým opatřením č. 438 až 452 přijal finanční výbor usnesení č. 109, kterým doporučuje zastupitelstvu města jejich schválení. Dále se finanční výbor zabýval harmonogramem přípravy rozpočtu na rok 2027, který zůstává v zásadě stejný jako v předchozích letech. V rámci bodu různé vedoucí finančního odboru Ing. Marta Frolcová krátce komentovala písemný materiál k investičnímu úvěru na hasičskou zbrojnici, který je rovněž předložen k projednání zastupitelstvu města.

starosta

- poděkoval za informace. Doplnil, že zprávy z výborů se budou brát průběžně na vědomí.

Zastupitelstvo města Kyjova bere na vědomí informace z jednání Finančního výboru konaného dne 1. září 2026.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

4. Informace z jednání Kontrolního výboru

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- uvedl, že informace z jednání výboru lze rozdělit do tří oblastí. První se týkala dokončení kontroly činnosti Technických služeb Kyjov ve vztahu k Lesům města Kyjova za období od roku 2022. Kontrolou nebyly zjištěny žádné nedostatky a nebyla navržena opatření k nápravě. Dále se Kontrolní výbor zabýval dvěma podněty, které byly předloženy na jeho posledním jednání. Po diskusi výbor rozhodl, že se jimi nebude věčně zabývat, a to s ohledem na končící funkční období zastupitelstva a Kontrolního výboru. Nové zastupitelstvo a nový Kontrolní výbor se k podnětům mohou případně vrátit. Třetí oblast se týkala zadání forenzního a právního auditu ve věci činnosti řidičů Městského úřadu Kyjov v Lesích města Kyjova, jehož zpracování vyplynulo z usnesení předchozího jednání zastupitelstva. Zadání auditu bylo zpracováno; další postup zůstává k diskusi.

starosta

- poděkoval za informace. Vzněl dotaz na Mgr. Erika Schovance k formulaci z materiálů, že faktury byly dodány, respektive získány až na druhou urgenci, a požádal o upřesnění, co je v tomto případě myšleno jejich „získáním“.

Mgr. Erik Schovanec

- odpověděl, že v rámci kontroly si Kontrolní výbor s JUDr. Ing. Petrem Horákem, LL.M. MBA, vyžádal faktury za období působení pana ředitele Ing. Vladimíra Šimečka. Faktury nebyly v den kontroly připraveny, proto byly následně vyžádány písemnou urgencí e-mailem, a poté osobní návštěvou po telefonické urgenci.

starosta

- uvedl, že od ředitele TS Ing. Vladimíra Šimečka není informace o urgenci, pouze uvedl, že faktury byly vyzvednuty dne 18. 8. 2026. Doplnil, zda je možné urgenci prokázat.

Mgr. Erik Schovanec

- odpověděl, že zkontroluje urgenci.

starosta

- uvedl, že faktury byly osobně vyzvednuty dne 18. 8. 2026, a upozornil na možné nedodržení postupu stanoveného zákonem o obcích. Poukázal na § 119 zákona č. 128/2000 Sb. odst. 4 a 5, podle nichž zápis o provedené kontrole podepisuje člen výboru, který kontrolu provedl, a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala, a k zápisu se připojuje vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala. Uvedl, že v předloženém zápisu podle jeho názoru toto vyjádření ani podpis kontrolovaného zaměstnance nejsou uvedeny. Vyzval budoucí Kontrolní výbor, aby při kontrolách postupoval v souladu se zákonem o obcích a uváděl zjištěné skutečnosti přesně. Zároveň vyjádřil nespokojenost s nedostatečnou kontrolou předkládaných zápisů z provedených kontrol.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- odpověděl, že faktury byly od dubna opakovaně urgovány Mgr. Erikem Schovancem u ředitele Technických služeb a že tuto komunikaci lze doložit e-maily. Dokumenty však kontrolnímu výboru přišly až 18. 8. 2026.

starosta

- upozornil na potřebu přesného vyjádření skutečnosti, že podle sdělení Mgr. Erika Schovance si faktury osobně vyzvedl dne 18. 8. 2026. Zároveň se předsedy kontrolního výboru dotázal, zda urgence adresované řediteli Technických služeb osobně viděl, nebo byl pouze informován o jejich odeslání.

Mgr. Erik Schovanec

- uvedl, že dne 5. 8. 2026 odeslal řediteli Technických služeb e-mail, v kopii JUDr. Ing. Petru Horákovi LL.M. MBA a Mgr. Lukáši Fridrichovi, a citoval jeho znění. Doplnil, že na mail nepřišla odpověď a faktury si po telefonické dohodě osobně vyzvedl dne 18.8.2026.

starosta

- položil dotaz ohledně dodržení postupu stanoveného zákonem o obcích.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- uvedl, že po vyzvednutí faktur dne 18. 8. 2026 byl zápis následující pátek zaslán k vyjádření tak, aby byla dodržena pětidenní lhůta. Uvedl, že tento postup je u kontrol běžně dodržován a

vyjádření bývá k zápisu přiloženo. V tomto případě však vyjádření nebylo doručeno, a proto byl zastupitelstvu předložen zápis v této podobě.

starosta

- konstatoval, že v tomto případě nebyl dodržen paragraf 119 odstavec 4 a 5 zákona o obcích.

Mgr. Erik Schovanec

- reagoval, že dne 21. 8. 2026 byl tajemnici městského úřadu, řediteli Technických služeb a členům kontrolního výboru Mgr. Petru Fridrichovi a JUDr. Ing. Petru Horákovi LL.M. MBA odeslán dodatek k závěrečné zprávě, v němž měl ředitel možnost se vyjádřit.

starosta

- uvedl, že § 119 odst. 5 zákona o obcích jednoznačně stanoví povinnost připojit k zápisu vyjádření orgánu, případně zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala. Konstatoval, že kontrolní výbor tuto zákonnou povinnost nesplnil, neboť zastupitelstvu předložil neúplný zápis, který neobsahoval požadované vyjádření zaměstnance ani náležitosti vyplývající z § 119 odst. 4 zákona o obcích.

Ing. Pavel Berka

- uvedl, že považuje za přinejmenším zvláštní, že ředitel Technických služeb požadované materiály po urgencích poskytl až po třech měsících. Konstatoval, že není členem kontrolního výboru, a proto nemůže jeho postup blíže posuzovat.

starosta

- uvedl, že podle jeho informací byly požadované materiály připraveny a bylo možné si je vyzvednout. Zdůraznil proto potřebu přesné formulace v zápisu, neboť materiály nebyly dodány, ale vyzvednuty.

Mgr. Jana Truschingerová

- doplnila, že jí jako člence kontrolního výboru dne 21. 8. 2026 dodatek k závěrečné zprávě zaslán nebyl.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- uvedl, že jednou z možností je, aby se nově zvolený Kontrolní výbor kontrolou znovu zabýval, kompletně ji prověřil a předložil závěr se všemi požadovanými náležitostmi.

Otakar Matula

- vyjádřil překvapení nad tím, že ředitel Technických služeb podle jeho názoru nespolečně pracoval při výkonu kontroly Kontrolního výboru. Uvedl, že by očekával alespoň stručné vyjádření k požadovaným materiálům, a dotázal se, zda je tento postup považován za odpovídající.

starosta

- uvedl, že požadované materiály byly podle jeho informací připraveny již před předchozím jednáním zastupitelstva a bylo možné si je následně vyzvednout. Zároveň odmítl bagatelizování skutečnosti, že při kontrole nebyl dodržen postup stanovený zákonem o obcích. Doplnil, že poukazuje pouze na konkrétní nedodržení zákonného postupu a na skutečnost, že zápis kontroly nebyl doplněn o vyjádření kontrolované osoby.

Otakar Matula

- připustil, že nedodržení zákonného postupu bylo pochybením, zároveň však jako člen Kontrolního výboru uvedl, že výbor podle jeho zkušenosti prováděl kontroly zodpovědně, věcně a nezájatě, často i za vypjatých okolností. Vyjádřil proto nesouhlas s tím, aby byla činnost výboru posuzována především na základě tohoto pochybení.

Ing. Pavel Berka

- uvedl, že pokud měl pan ředitel materiály celou dobu nachystané, stačilo podle něj napsat, že jsou připravené k vyzvednutí.

Mgr. Erik Schovanec

- upřesnil, že dodatek k závěrečné zprávě byl odeslán pouze členům Kontrolního výboru, kteří se danou kontrolou zabývali, nikoli všem členům výboru. Dále uvedl, že Kontrolní výbor požadoval faktury od roku 2017 do současnosti, avšak obdržel pouze faktury od roku 2022. Podle jeho vyjádření to může souviset s tím, že současný ředitel Technických služeb je ve funkci od roku 2022. Zároveň uvedl, že informace o fakturách za období 2017 až 2022 Kontrolní výbor nemá. Doplnil, že pan ředitel uvedl, že o fakturách za období 2017 až 2022 mu není nic známo, neboť v té době ještě nebyl ředitelem, a nemůže se k nim proto vyjádřit.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- se vrátil k otázce postupu podle zákona a uvedl, že není zřejmé, jak kontrolovaný subjekt přimět k vyjádření. Pokud by vyjádření bylo podmínkou dokončení kontroly, mohl by podle něj kontrolovaný subjekt kontrolu neomezeně zdržovat. Dále upozornil na možný nesoulad jednacího řádu Kontrolního výboru se zákonem. Podle čl. 7 jednacího řádu je kontrolovanému subjektu v zápisu stanoven termín nejméně pěti kalendářních dnů k vyjádření, což bylo v daném případě dodrženo. Pokud vyjádření ve stanovené lhůtě nepříjde, považuje předseda za předpokládané, že se subjekt k zápisu nemá námitky.

starosta

- uvedl, že zákon v této věci stanoví jednoznačný postup, neboť k zápisu se vyjádření připojí. Pokud se kontrolovaný subjekt vyjádřit nechce nebo odmítne, lze tuto skutečnost v zápisu uvést. Zdůraznil, že zákon nestanoví možnost vyjádření nepřipojit, ale výslovně požaduje jeho připojení k zápisu.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místopředseda

- doplnil, že k pochybení podle jeho názoru došlo na obou stranách, a navrhl diskusi uzavřít a posunout se dále. Připomněl, že posledním usnesením zastupitelstvo pověřilo Kontrolní výbor zpracováním zadání forenzního auditu a současně požadovalo předložení poptávky včetně tří cenových nabídek na dalším jednání zastupitelstva. Uvedl, že již na jednání Kontrolního výboru upozorňoval, že pokud nebylo možné úkol vzhledem k časovému harmonogramu kompletně splnit, neměla být záležitost podle jeho názoru zastupitelstvu předkládána v neúplné podobě. Konstatoval, že některé záležitosti jsou odkládány na další jednání Kontrolního výboru a zastupitelstva, zatímco jiné jsou předkládány nekompletní.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- uvedl, že úkol z předchozího jednání zastupitelstva byl jasně definován. Kontrolní výbor může zadání předložit pouze zastupitelstvu, které následně rozhodne o dalším postupu. Dále uvedl, že s ohledem na blížící se konec funkčního období bude pravděpodobně na příštím zastupitelstvu, zda se bude zadáním dále zabývat.

- navrhl pověřit radu města poptáním cenových nabídek na zpracování auditu u tří auditorských společností, o kterých se v rámci diskuse hovořilo. Uvedl, že na základě získaných nabídek bude o dalším postupu pravděpodobně rozhodovat příští zastupitelstvo.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místostarosta

- uvedl, že podle dohledaného usnesení zastupitelstva nebyl Kontrolní výbor pověřen pouze zpracováním zadání auditu a jeho následným předložením zastupitelstvu. Z usnesení podle něj vyplývá, že v souvislosti s provedenou kontrolou činnosti zaměstnanců města v městských lesích měly být předloženy nabídky tří nezávislých auditorských společností, včetně časového harmonogramu. Konstatoval proto, že podle jeho názoru mělo být předloženo již toto výběrové oslovení, nikoli pouze zadání auditu.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- uvedl, že Kontrolní výbor nemá právní subjektivitu a nemůže jménem města poptávat nabídky. Pokud by tedy měl tuto povinnost podle usnesení zajistit sám, nebylo by podle něj možné zákonný postup dodržet. Z tohoto důvodu předkládá Kontrolní výbor zadání zastupitelstvu, které musí rozhodnout o dalším postupu.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místostarosta

- uvedl, že již na předchozím jednání zastupitelstva podle něj zaznělo, že Kontrolní výbor zpracuje zadání auditu a následně je předá radě města, případně městskému úřadu, který zajistí další postup a předloží jej zastupitelstvu. Zdůraznil, že Kontrolní výbor podle jeho názoru nebyl pověřen zpracováním ani předložením tří cenových nabídek, ale pouze přípravou zadání tak, aby bylo jednoznačné. Odcitoval příslušné usnesení zastupitelstva.

starosta

- uvedl, že zastupitelstvo zadalo úkol již 15. 6. 2026, a vyjádřil politování nad tím, že se Kontrolní výbor k formulaci podmínek sešel až v září. Podle jeho názoru tak došlo k tříměsíčnímu prodlení, přičemž při dřívějším zpracování podmínek mohly být již nyní k dispozici cenové nabídky. Závěrem uvedl, že v některých věcech je třeba postup urychlit a v jiných naopak postupovat obezřetněji.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- uvedl, že pokud by byl výbor při své činnosti zaujatý, nevidí důvod, proč by právě v této věci měl polevovat a doplnil, že v zadání nebylo stanoveno, že má Kontrolní výbor předložit zpracované podmínky radě města, a proto vychází z toho, že jako orgán zastupitelstva předkládá své výstupy zastupitelstvu.

Mgr. Jana Truschingerová

- doplnila, že se Kontrolní výbor podle jejího názoru dohodl, že zadání auditu ponechá k posouzení příštím zastupitelstvu, a proto nyní nepovažuje za smysluplné pověřovat radu dalším úkolem.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pověřilo Radu města Kyjova, aby zajistila předložení 3 cenových nabídek nezávislých auditorských společností na provedení forenzního auditu u společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o. a u Města Kyjova v souvislosti s provedenou kontrolou činnosti zaměstnanců města v městských lesích dle podmínek předložených kontrolním výborem na XXV. zasedání Zastupitelstva města Kyjova.

HLASOVÁNO (13, 3, 5)

Zastupitelstvo města Kyjova bere na vědomí zápis z 18. jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kyjova.

5. Informace z Redakčního výboru

Mgr. Michaela Moudrá, předsedkyně Redakčního výboru

- uvedla, že výbor se během prázdnin nesešel, komunikoval však elektronicky. Vzhledem k aktuální legislativě a předvolebnímu období byly upraveny Pravidla pro přípravu a vydávání Kyjovských novin, zejména ustanovení týkající se politické reklamy. Ta je v Kyjovských novinách přípustná pouze v období před volbami do Zastupitelstva města Kyjova a za stejných podmínek pro všechny kandidující subjekty. Politická reklama v neprospěch kandidujícího subjektu nebude zveřejněna. Uvedla, že poslední čísla Kyjovských novin již byla připravována v souladu s novou legislativou. Dále informovala, že další jednání redakčního výboru se uskuteční 9. 9. 2026 a zájemci se jej mohou zúčastnit.

Mgr. Ivo Pojezný

- vyjádřil nesouhlas s nastavením Pravidel pro vydávání Kyjovských novin, která podle něj zbytečně omezují běžnou redakční práci a vedou k jejich příliš rigidnímu výkladu. Poukázal zejména na problematiku zařazení běžné redakční práce do politické reklamy a na omezení vyplývající z tematických plánů. Domníval se, že by bylo vhodnější Pravidla zrušit a ponechat pouze zákonné požadavky, případně se k jejich nastavení vrátit později.

MDDr. Jan Cahlík

- reagoval, že podle jeho názoru zastupitel Mgr. Ivo Pojezný směšuje několik otázek. Uvedl, že pravidla jasně vymezují postup při přípravě tematických plánů i vztah Redakčního výboru k redaktorovi. Připustil, že pravidla nejsou vždy dodržována, jejich aktualizace však byla podle něj potřebná, neboť původní pravidla byla neaktuální a obsahovala duplicitu. Zdůraznil, že současná pravidla jsou strukturovaná a jejich úprava reagující na aktuální novelu zákona nesouvisí s jejich modernizací provedenou před dvěma lety.

Mgr. Michaela Moudrá, předsedkyně Redakčního výboru

- doplnila, že úprava pravidel je reakcí na legislativní změnu, kterou je nutné dodržovat bez ohledu na existenci interních pravidel. Dále uvedla, že tematické plány dosud nebyly vytvořeny ani předány redaktorce, která proto pracuje samostatně a následně předkládá vydání Redakčnímu výboru k náhledu. Závěrem uvedla, že další fungování Kyjovských novin a Redakčního výboru bude věcí nového zastupitelstva.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místopředseda

- zdůraznil význam nových Pravidel pro vydávání Kyjovských novin pro transparentní a jednoznačné nastavení redakční práce města. Uvedl, že případný nesoulad v oblasti politické reklamy lze upravit, nepovažuje jej však za důvod ke zrušení Pravidel.

Mgr. Ivo Pojezný

- uvedl, že jeho výhrada nesměřuje proti Pravidlům ani politické reklamě, ale proti jejich současné neproveditelnosti, neboť není zpracován tematický plán, na který Pravidla odkazují. Navrhl proto Pravidla nyní zrušit a jejich nové znění připravit po volbách na základě získaných praktických zkušeností.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o zrušení Pravidel pro přípravu a vydávání Kyjovských novin a statutu Redakčního výboru ze dne 02.09.2024.

HLASOVÁNO (2, 14, 5) NÁVRH NEBYL PŘIJAT

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 84 odst. 2 písm. l) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o aktualizaci Pravidel pro přípravu a vydávání Kyjovských novin a statutu Redakčního výboru, a to v části týkající se polické reklamy, dle přiložené přílohy.

HLASOVÁNO (19, 2, 0)

starosta

- navrhl z důvodu přítomnosti projektanta projektu Luční předřazení bodů týkajících se výstavby rezidence Nětčice u Kyjova, a to projednání smlouvy o spolupráci (bod 17) a následně územní studie a změna č. 5 územního plánu (body 15 a 16).

Zastupitelstvo města Kyjova rozhodlo o úpravě programu XXV. zasedání Zastupitelstva města Kyjova tak, že před bod 7. předřazuje k projednání bod 17., 15. a 16.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

17. Smlouva o spolupráci při výstavbě „Rezidence Nětčice U Kyjova“

starosta

- se zeptal, zda má někdo ke smlouvě o spolupráci nějaký dotaz či doplnění. Žádný dotaz nebyl vznesen.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 130 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o uzavření Smlouvy o spolupráci při výstavbě „Rezidence Nětčice u Kyjova“ mezi městem Kyjovem a společností Rezidence Nětčice u Kyjova s.r.o., IČ 10710256, se sídlem Vinohrady 2555/35, 697 01 Kyjov, jako investorem.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

16. Pořízení změny č. 5 ÚP Kyjov s prvky regulačního plánu – doplnění zadání

Ing. Petr Valihrach

- požádal o podrobnější informace k materiálům.

Roman Pekárek, vedoucí Odboru rozvoje města

- uvedl, že v lokalitě Luční došlo ke změně investora a vznikl nový návrh zástavby. Z důvodu jeho uvedení do souladu s platným územním plánem a územními studiemi bylo nutné územní studii změnit.

Ing. Petr Valihrach

- požádal o komentář všech dokumentů z příloh a položil dotaz ohledně přesunu točny.

Roman Pekárek, vedoucí Odboru rozvoje města

- doplnil, že změna územního plánu č. 5 řeší mimo jiné umístění točny v lokalitě Z131. Vzhledem ke změně vlastníka a nové zástavbě bylo navrženo neurčovat její přesné umístění, ale umožnit její situování v rámci celé lokality. Dále informoval o změně územní studie, v níž došlo k úpravě trasování hlavních komunikací, a o navrhované úpravě minimální velikosti stavební parcely na 150 m² s ohledem na skutečnou velikost již zastavěných parcel. Změna bude projednávána standardním postupem. V lokalitě Mlýnská je navrhována změna územního plánu s cílem rozšířit možnosti využití městského objektu, včetně případného bydlení.

Mgr. Lukáš Fridrich, předseda Kontrolního výboru

- vznesl dotaz na dopravní napojení plánované výstavby v Nětčicích a v lokalitě Za sklepy směrem na Čeložnickou a na případné budoucí řešení dopravní situace, včetně časového výhledu.

Roman Pekárek, vedoucí Odboru rozvoje města

- doplnil, že lokalita Luční je navržena k dopravnímu napojení ze dvou stran – přes ulici Čeložnickou a přes ulici Luční. Do budoucna se uvažuje také o napojení kolem fotovoltaické elektrárny směrem na výpadovku na Kostelec.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místostarosta

- doplnil, že v rámci spolupráce s investory se počítá s rekonstrukcí ulice Luční, včetně cyklostezky, a řeší se také její dopravní napojení na Čeložnickou. Uvedl, že realizace napojení se předpokládá v příštím roce. Dále informoval o zvažované variantě jednosměrného provozu v ulici Pod Lipami s ohledem na prostorové možnosti komunikace.

Ing. Petr Valihrač

- vznesl dotaz na důvod vynechání části řadových domů oproti původně prezentovanému návrhu zástavby.

Roman Pekárek, vedoucí Odboru rozvoje města

- uvedl, že vynechaná část zástavby souvisí s úpravou velikosti stavebních parcel, které zde nově vycházejí přibližně na 240 m².

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanoveními §27 odst. 1 a ustanovením § 111 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje zadání č. 5B, 5C a 5D změny Územního plánu Kyjov a zároveň podmiňuje, v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění, pořízení změny č. 5C Územního plánu Kyjov úhradou nákladů žadatelem, jímž je společnost Rezidence Nětčice u Kyjova s.r.o., IČ 10710256, Vinohrady 2555/35, 697 01 Kyjov.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

15. Projednání návrhu územní studie „Kyjov, lokalita Nětčice - sever“

starosta

- se zeptal, zda má někdo k bodu nějaký dotaz či doplnění. Žádný dotaz nebyl vznesen.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 68 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem územní studie „Kyjov, lokalita Nětčice - sever“.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

6. Informace z Aquavparku s.r.o.

Ing. Pavel Černý, ředitel Aquavparku Kyjov s.r.o.

- informoval, že návštěvnost za období 1–8/2026 meziročně vzrostla přibližně o 11 %. Venkovní areál navštívilo 39 275 osob oproti tříletému průměru 36 615 a hodnotě 26 517 předpokládané studií. Celková návštěvnost dosáhla 128 900 osob, s předpokládaným celoročním počtem kolem 170 000 návštěvníků. Návštěvnost wellness se drží přibližně 30 % nad optimistickou variantou studie. Hospodářský výsledek za 1–8/2026 předpokládá ve výši cca 548 tis. Kč. Náklady meziročně vzrostly o cca 200 tis. Kč, zejména v důsledku nákladů na odpadní vodu, výnosy o cca 120 tis. Kč. Provozní kapitál je plně soběstačný a zůstatek na účtu umožňuje samostatně hradit závazky vůči dodavatelům.

Mgr. Ivo Pojezný

- vznesl dotaz na pronájem prostor Aquavparku pro výrobu politického reklamního spotu a na využití fotografií a loga Aquavparku. Požádal o informaci, zda byl tento pronájem a využití městského majetku oficiálně schválen a za jakých podmínek, když obdobná možnost nebyla nabídnuta ostatním politickým subjektům. Poukázal také na možný rozpor s provozním řádem Aquavparku.

Ing. Pavel Černý, ředitel Aquavparku Kyjov s.r.o.

- uvedl, že o natáčení byl předem informován a osobně v něm nespátkoval střet zájmů, proto s ním souhlasil.

Mgr. Erik Schovanec

- se dotázal na plánované obnovení dětských a zábavních prvků ve venkovním areálu, zejména tobogánu a skluzavek, a na případné rozšíření saunové zóny o velkou ceremoniální saunu.

Ing. Pavel Černý, ředitel Aquavparku Kyjov s.r.o.

- uvedl, že o velké ceremoniální sauně se uvažuje a byla předběžně naceněna projektová dokumentace, termín realizace však zatím nebyl stanoven. Uvedl také, že o obnově tobogánu a výplavového bazénu se zatím neuvažovalo vzhledem k vysokým cenám staveb.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místostarosta

- doplnil, že při přípravě aquacentra bylo počítáno s etapizací některých částí pro budoucí zatraktivnění areálu. O realizaci dalších etap, včetně velké ceremoniální sauny, by mělo rozhodnout nové zastupitelstvo po volbách. Zatím bylo pouze zadáno zpracování projektové dokumentace.

Mgr. Ivo Pojezný

- zopakoval dotaz ohledně politické reklamy v Aquavparku

Bc. Daniel Čmelík, 1. místostarosta

- uvedl, že došlo k porušení právní úpravy v souvislosti s politickou reklamou a upozornil, že vzhledem k nejasnostem ohledně kontroly a sankcí lze obdobná pochybení očekávat i u jiných subjektů napříč celou republikou. Zdůraznil potřebu tuto skutečnost otevřeně přiznat a dále řešit nejasnosti ve výkladu a kontrole nové právní úpravy.

Mgr. Jana Truschingerová

- uvedla, že obdobných případů využití městského majetku pro předvolební natáčení bude pravděpodobně více a zpravidla k nim dochází v dobré víře. Proto nepovažuje za vhodné přenášet odpovědnost na ředitele příspěvkové organizace ani případ příliš problematizovat.

Mgr. Michaela Moudrá

- se dotázala, zda by v době konání saunových ceremonií bylo možné jednu z ostatních saun s nižší teplotou dočasně vytopit na vyšší teplotu, například 100 °C, pro návštěvníky, kteří se ceremonií neúčastní.

Ing. Pavel Černý, ředitel Aquavparku Kyjov s.r.o.

- uvedl, že zvýšení teploty v saunách nad jejich nastavené parametry může způsobit technické problémy a poškození zařízení. Sauny jsou dimenzovány pouze s omezením přibližně $\pm 10 \%$, takže jejich teplotu nelze zvýšit na úroveň finské sauny, která dosahuje cca 90 °C.

Mgr. Ivo Pojezný

- kritizoval laxní přístup k porušování právní úpravy a zdůraznil, že obdobná pochybení mohou nastávat i u jiných subjektů, což podle něj nemůže být důvodem k jejich akceptování. Požádal, aby tento jeho postoj byl v zápisu řádně zachycen.

Ing. Pavel Berka

- se dotázal, zda bude v případě obdobného zájmu umožněno natáčení v městských prostorách i ostatním politickým subjektům.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místostarosta

- doplnil, že natáčení v městských prostorách bylo umožněno i dalším politickým subjektům, tedy že je k nim přistupováno stejně. Zároveň zdůraznil, že tím nehodnotí porušení právní úpravy jako přípustné, ale upozornil na její nedostatečné promyšlení a nejasnosti ohledně kontroly a sankcí, které se podle něj týkají většího počtu případů.

Milan Macháček

- uvedl, že v letním kině natáčel s cílem upozornit na jeho nevyhovující stav, přičemž mu to bylo umožněno. Následně chtěl natáčet také v Městském kulturním středisku, kde mu to již panem ředitelem umožněno nebylo.

Ing. Pavel Černý, ředitel Aquavparku Kyjov s.r.o.

- uvedl, že natáčení v areálu lze považovat za formu reklamy, kterou lze zohlednit v nájemném, případně je možné si vyžádat právní posouzení podmínek pronájmu. Zároveň uvedl, že návštěvní řád zakazuje natáčení z důvodu ochrany soukromí návštěvníků, nikoli samotné natáčení areálu; v daném případě byly natáčeny pouze prostory a bazénové vany bez návštěvníků.

Mgr. Ivo Pojezný

- požádal o právní prověření podmínek natáčení politických materiálů v městských prostorách a zdůraznil, že při jejich umožnění musí být nastaveny stejné podmínky pro všechny politické subjekty, včetně úhrady za využití prostor. Upozornil také na možné porušení právních předpisů při využívání škol a školských zařízení pro politickou prezentaci, včetně zapojení dětí, a navrhl tyto případy prověřit ve spolupráci s Českou školní inspekcí.

Bc. Daniel Čmelík, 1. místostarosta

- doplnil, že je vhodné nejprve prověřit případná pochybení a následně všem ředitelům příspěvkových organizací a dalším rozhodujícím osobám předat jednoznačnou metodiku, která zajistí rovný přístup a dodržování právních předpisů.

Mgr. Ivo Pojezný

- zdůraznil, že podle jeho názoru došlo ve školských zařízeních k jednoznačnému porušení školského zákona, a odmítl, že by bylo nutné tuto skutečnost teprve zjišťovat. Zároveň se dotázal, zda je ve školách takové jednání přípustné.

Otakar Matula

- požádal o bezodkladné prověření případných pochybení souvisejících s předvolební kampaní, včetně možného porušení školského zákona, a o přijetí nápravných opatření co nejdříve.

starosta

- uvedl, že tajemnice úřadu prověří pravidla pro využívání prostor příspěvkových organizací pro předvolební kampaň, porovná je s platnou právní úpravou a následně zjištění a případná doporučení rozešle všem příspěvkovým organizacím a kandidujícím subjektům, včetně těch, které nejsou zastoupeny v zastupitelstvu. Termín do týdne.

Zastupitelstvo města Kyjova bere na vědomí informace ohledně návštěvnosti a hospodaření Aquavparku s.r.o.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova uložilo tajemnici Městského úřadu Kyjov prověřit aktuálně účinná zákonná pravidla pro využívání prostor příspěvkových organizací, potažmo města, pro předvolební kampaň, zpracovat materiál k této problematice a tento rozeslat všem příspěvkovým organizacím města, obchodním společnostem města, kandidujícím subjektům v letošních komunálních volbách a všem zastupitelům nejpozději do 14.09.2026.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

VZNIKL ÚKOL

7. Rozpočtová opatření roku 2026

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje rozpočtová opatření č. 438-452 roku 2026.

HLASOVÁNO (20, 0, 1)

8. Závěrečné účty DSO za rok 2025

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 39 odst. 11 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, bere na vědomí závěrečný účet DSO Severovýchod za rok 2025, závěrečný účet DSO Mutěnka za rok 2025 a závěrečný účet DSO Mikroregion BABÍ LOM za rok 2025.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

9. Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru (Hasičská zbrojnice)

Zastupitelstvo města Kyjova schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o úvěru uzavřené dne 19.06.2026 s Československou obchodní bankou, a.s., se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350. Předmětem dodatku je změna čísla bankovního účtu města Kyjov, na který budou prostředky z úvěru poskytovány a zároveň z něj budou hrazeny splátky jistiny a úroky.

HLASOVÁNO (18, 0, 3)

10. Schválení aktualizované „Minimální sítě sociálních služeb v ORP Kyjov pro rok 2027“ a její financování

Zastupitelstvo města Kyjova po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje aktualizovanou "Minimální síť sociálních služeb v ORP Kyjov pro rok 2027" a způsob jejího financování.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

11. Nová zřizovací listina – Městské kulturní středisko Kyjov

starosta

- uvedl, že bodem č. 11 je nová zřizovací listina Městského kulturního střediska, která zohledňuje svěřený areál a budov u letního kina organizaci k hospodaření.

Otakar Matula

- se dotázal na důvod plánovaného využití objektu nízkoprahového klubu jako skladových prostor a na jeho další využití.

starosta

- uvedl, že klub Bárka již objekt za letním kinem nepotřebuje, neboť má nové krásné zázemí na faře.

Zastupitelstvo města Kyjova v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Zřizovací listinu Městského kulturního střediska Kyjov, příspěvkové organizace města Kyjova, IČO 00121649, přičemž předmětem hlavní změny proti stávající zřizovací listině je aktualizace nemovitého majetku předaného k hospodaření, úprava pravidel předávání majetku k hospodaření, úprava oprávnění k nakládání se svěřeným majetkem, aktualizace pravidel nabývání majetku do vlastnictví organizace, a to s účinností od 8. 9. 2026.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

12. Legislativní rámec reorganizace školských příspěvkových organizací města vyvolaná novelou zákona č. 267/2025 Sb.

starosta

- uvedl, že bodem č. 12 je legislativní rámec pro nové uspořádání příspěvkových organizací vyvolaný změnou zákona. Zastupitelstvo v tomto bodě nic neschvaluje, pouze bere materiál na vědomí a zahajuje přípravu, přičemž o konečné podobě uspořádání školských příspěvkových organizací rozhodne nové zastupitelstvo.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 179a odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, bere na vědomí předložené informace týkající se povinné reorganizace školských příspěvkových organizací vyvolané novelou zákona č. 267/2025 Sb. Současně bere zastupitelstvo města na vědomí pověření Odboru školství a kultury Městského úřadu Kyjov a radou města ustavenou pracovní skupinu k zahájení přípravy slučování školských příspěvkových organizací města Kyjova.
HLASOVANO (21, 0, 0)

13. Majetkoprávní úkony

Mgr. Lukáš Fridrich

- požádal o samostatné hlasování o bodu č. 1.1, který se týká majetkoprávního úkonu souvisejícího s jejich kandidátem na kandidátní listině, přičemž uvedl, že o tomto bodu nebudou hlasovat.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o směně a o uzavření směnné smlouvy v tomto rozsahu:

- Město Kyjov převede do vlastnictví [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] Kyjov, část pozemku p.č. 3936/253 – orná půda a část pozemku p.č. 3936/345 – orná půda, o celkové výměře 1294 m², oba v k.ú. Kyjov, které jsou v geometrickém plánu č. 3220-235/2026 zakresleny jako nová parcela č. 3936/393 – orná půda v k.ú. Kyjov, hodnota převáděných pozemků je 2.192.036 Kč/vč. DPH,
- [REDAKCE] bytem [REDAKCE] Kyjov, převede do vlastnictví města Kyjova pozemky p.č. 1311 – orná půda a p.č. 1312 – trvalý travní porost, o celkové výměře 1545 m², oba v k.ú. Bohuslavice u Kyjova, hodnota převáděných pozemků je 2.163.000 Kč. Směna bude provedena s doplatkem pro město Kyjov ve výši 29.036,- Kč. Město Kyjov uhradí náklady za vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek pro katastr nemovitostí. Směnná smlouva bude obsahovat ustanovení, že město Kyjov umožní napojení pozemku p.č. 3936/393 v k.ú. Kyjov na komunikace a sítě přes pozemek p.č. 3936/253 v k.ú. Kyjov.

HLASOVÁNO (18, 0, 0) 3 nehlasovali

Ing. Petr Valihrač

- uvedl, že hlasoval pro, neboť považuje za dostačující předem upozornit na případný střet zájmů a následně hlasovat.

Zastupitelstvo hlasovalo o zbytku majetkoprávních úkonů en bloc.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s § 85 písm. f) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o vzdání se práva a o prominutí úroků z prodlení k pohledávce města Kyjova za [REDAKCE], nar. [REDAKCE] trvale [REDAKCE] Kyjov, v celkové výši 271.458,04 Kč.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s § 85 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o budoucí směně a o uzavření smlouvy o budoucí směnné smlouvě mezi městem Kyjovem, IČ 00285030, se sídlem Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov, a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem Kostelec [REDAKCE], takto:

- Město Kyjov se zaváže převést do vlastnictví [REDAKCE] část pozemku p.č. 3526/1 – orná půda o výměře 400 m² a část pozemku p.č. 3526/2 – orná půda o výměře 632 m².
 - [REDAKCE] se zaváže převést do vlastnictví města Kyjova část pozemku p.č. 3527/1 – orná půda, o výměře 2.251 m².
 - Budoucí směna bude provedena s doplatkem ve prospěch města Kyjova ve výši 1.173.358 Kč/včetně DPH. Tento doplatek bude uhrazen formou zálohy do 30 dnů ode dne podpisu smlouvy o budoucí směnné smlouvě.
 - Smlouva o budoucí směnné smlouvě bude obsahovat závazek [REDAKCE] doručit městu Kyjovu pravomocné povolení záměru na výstavbu provozovny na předemtných pozemcích do 24 měsíců ode dne podpisu smlouvy o budoucí směnné smlouvě, v případě marného uplynutí této lhůty bude mít město Kyjov právo odstoupit od smlouvy a současně požadovat smluvní pokutu 30% ze sjednaného doplatku.
 - Směnná smlouva bude uzavřena do 90 dnů po dni nabytí právní moci povolení záměru výstavby objektu dle podnikatelského záměru předloženého [REDAKCE] k uzavření směnné smlouvy vyzve [REDAKCE] město Kyjov
 - Smlouva o budoucí směnné smlouvě bude obsahovat závazek [REDAKCE] doručit pravomocné kolaudační rozhodnutí na výstavbu provozovny na předemtných pozemcích do 48 měsíců ode dne podpisu smlouvy o budoucí směnné smlouvě, zajišťovací institut pro případ nesplnění: smluvní pokuta ve výši 30% ze sjednaného doplatku.
 - Stavebně technické podmínky: podlažnost bude řešena v souladu s územním plánem, zajištění technické infrastruktury (sítě, napojení na pozemní komunikace, dostatečná kapacita parkování) na náklady [REDAKCE] trvalé vynětí pozemků ze ZPF včetně úhrady zajistí na své náklady [REDAKCE]
- HLASOVÁNO (21, 0, 0)

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o budoucím nájmu a o uzavření smlouvy o budoucím nájmu pozemků mezi městem Kyjovem, IČ 00285030, se sídlem Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov, jako budoucím pronajímatelem, a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvale bytem Kostelec [REDAKCE] jako budoucím nájemcem. Předmětem smlouvy bude budoucí nájem části pozemku p.č. 3526/1 – orná půda o výměře 628 m² a části pozemku p.č. 3526/2 – orná půda o výměře 156 m², oba v k.ú. Kyjov, za účelem výstavby a následného provozování podnikatelského areálu. Smluvní podmínky: Nájemní smlouva bude uzavřena do 30 dnů po doručení výzvy budoucího nájemce budoucímu pronajímateli k jejímu uzavření. Budoucí nájemce bude oprávněn výzvu poslat až po nabytí právní moci povolení záměru výstavby svého podnikatelského areálu, nejpozději však do 24 měsíců ode dne uzavření smlouvy o budoucím nájmu. Smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou, důvody k ukončení smlouvy dle platné právní úpravy. Výše budoucího nájemného: 61,50Kč/m²/rok/bez DPH + inflace za dobu od uzavření smlouvy o budoucím nájmu do doručení výzvy k uzavření nájemní smlouvy.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

14. Optimalizace struktury a fungování TS Kyjov a LMK

Ing. Petr Valihrač

- uvedl, že bude hlasovat proti, neboť považuje převod lesů do Technických služeb za významné rozhodnutí, které by nemělo být přijímáno na posledním zastupitelstvu. Podle něj by se o něm mělo jednat na začátku nebo v průběhu volebního období. Vyjádřil obavu, že po sloučení bude kontrola hospodaření Lesů města Kyjova obtížnější.

MDDr. Jan Cahlík

- uvedl, že chápe možné ekonomické a personální přínosy sloučení lesů a myslivosti s Technickými službami, zároveň však upozornil na riziko snížení přehlednosti a transparentnosti hospodaření. Navrhl proto předem jasně stanovit oddělené účetní uzávěrky, způsob rozdělení správního režie a další pravidla hospodaření. Poukázal také na zařazení lesů a myslivosti do doplňkové činnosti a na možné výkyvy jejich hospodaření.

starosta

- uvedl, že myslivost byla za posledních osm let s výjimkou jednoho roku v součtu zisková, a následně předal slovo Ing. Marii Gustyové k vysvětlení budoucího fungování Lesů města Kyjova v rámci Technických služeb.

Ing. Marie Gustyová

- vysvětlila, že hospodaření lesů a myslivosti bude vedeno jako doplňková, tedy podnikatelská činnost, odděleně od hlavní činnosti Technických služeb. Z účetních a daňových důvodů musí být jednotlivé činnosti vedeny samostatně a hospodářský výsledek následně podléhá rozhodnutí zřizovatele o jeho využití.

starosta

- doplnil, že již nyní existují dvě samostatná střediska a lesy budou vedle nich vedeny jako samostatné středisko. Hospodaření bude účetně oddělené a dohledatelné z hlediska nákladů i výnosů, bez vzájemného převádění finančních prostředků.

Ing. Pavel Berka

- uvedl, že považuje spojení lesů s Technickými službami za zásadní rozhodnutí, pro které nevidí důvod, a navrhl jeho projednání odložit na nové zastupitelstvo po další diskusi.

Ing. Vojtěch Kölbel

- požádal o vysvětlení hlavního přínosu spojení Lesů města Kyjova s Technickými službami a jeho výhod pro město, neboť jej z předloženého materiálu nevyčetl.

starosta

- dodal, že hlavním přínosem spojení je efektivnější využití pracovníků, zejména s ohledem na sezónnost údržby zeleně a lesnických prací. Za další přínos označil možnost, aby Technické služby zajišťovaly například úpravu lesních cest, a omezení vzájemné fakturace a souvisejících daňových nákladů.

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o nehlasování o materiálu předloženého pod bodem 14. Optimalizace struktury a fungování TS Kyjova a LMK na XXV. zasedání Zastupitelstva města Kyjova konaného dne 07.09.2026.

HLASOVÁNO (10, 7, 4) NÁVRH NEBYL PŘIJAT

Zastupitelstvo města Kyjova, pro projednání a v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje zřizovací listinu Technických služeb Kyjov, příspěvkové organizace města Kyjova, IČO 21551448, přičemž předmětem nejpodstatnější změny proti stávající zřizovací listině je doplnění okruhů doplňkové činnosti o správu lesa a provoz honitby s výkonem práva myslivosti a úprava předmětu hlavní činnosti o zrušení provozu biotopu, dále také úprava pravidel předávání majetku k hospodaření, úprava oprávnění k nakládání se svěřeným majetkem, aktualizace

pravidel nabývání majetku do vlastnictví organizace, jakož i aktualizace nemovitého majetku předaného k hospodaření, a to vše s účinností od 1. 1. 2027. Důvodem úpravy předmětu hlavní činnosti a okruhů doplňkové činnosti je přesun výkonu správy lesů města Kyjov a výkonu myslivosti v honitbě města Kyjova do činností Technických služeb Kyjov a dále odebrání provozu biotopu z činností Technických služeb Kyjov a jeho přesun pod Aquavparku Kyjov, s. r. o.

HLASOVÁNO (11, 5, 5)

Zastupitelstvo města Kyjova, po projednání a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

- rozhodlo o zrušení společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o., IČ 29317631, se sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov s likvidací, a to ke dni 31.12.2026;
- bere na vědomí, že další kroky v souvislosti se zrušením společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o. učiní Rada města Kyjova při výkonu působnosti valné hromady společnosti Lesy města Kyjova, s.r.o. na její nejbližší schůzi konané dne 21.9.2026.

HLASOVÁNO (11, 5, 5)

18. Schválení darovací smlouvy Kyjovské Slovácko v pohybu

Zastupitelstvo města Kyjova, pro projednání a v souladu s ustanovením § 85 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o poskytnutí finančního daru ve výši 210.040 Kč pro Kyjovské Slovácko v pohybu, z. s., IČO: 26659778, se sídlem Masarykovo náměstí 13/14, 697 01 Kyjov, a o uzavření darovací smlouvy v uvedených intencích. Dar je poskytován pro účely podpory činnosti MAS.

HLASOVÁNO (21, 0, 0)

19. Návrhy členů zastupitelstva města

Nebyl podán žádný návrh.

20. Volná rozprava

Mgr. Ladislav Pavluš, ředitel Městského kulturního střediska

- uvedl, že zastupitelé Milanu Macháčkovi natáčení v Domě kultury nezakázal, pouze požadoval, aby byl záměr předem domluven, a následně se mu telefonicky pokoušel dovolat. Odmítl proto tvrzení, že mu vstup a natáčení zakázal.

Milan Macháček

- uvedl, že v Domě kultury mu natáčení umožněno nebylo, zatímco v případě letního kina mu bylo po předchozí domluvě umožněno.

starosta

- doplnil, že nejpozději v pondělí po splnění úkolu budou jasné stanoveny pravidla, podle nichž bude moci kdokoli natáčet v prostorách města, pokud to nebude v rozporu s právními předpisy.

21. Závěr

starosta

- poděkoval všem zastupitelům za jejich práci pro město Kyjov, a to v zastupitelstvu, jednotlivých orgánech města i dalších činnostech. Uvedl, že ne vždy panovala mezi zastupiteli

shoda, což je podle něj součástí demokracie. Zastupitelům popřál pevné zdraví, úspěch ve volební kampani a vše dobré jim i jejich rodinám.

Starosta města Mgr. František Lukl, MPA poděkoval všem členům zastupitelstva města za účast a jednání zastupitelstva v 18:45 hodin ukončil.

Zapsala: Mgr. Libuše Hájková

Mgr. František Lukl, MPA
starosta města

MDDr. Jan Cahlík
ověřovatel zápisu

Mario Kudela
ověřovatel zápisu